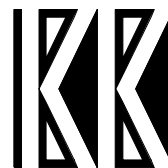


KADLEC K.K. NUSLE, spol. s r.o.

Projektové, inženýrské, obchodní a zeměměřické činnosti

Chaberská 3, 182 00 Praha 8, tel.: 284 680 740, 284 680 750, e-mail: posta@kadleckk.cz, www.kadleckk.cz



ZMĚNA Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Příloha č. 1

Textové části Odůvodnění Změny č. 2 ÚPO: Vyhodnocení připomínek uplatněných podle § 50 odstavec 3 stavebního zákona

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň	
Vydalo:	Zastupitelstvo obce Hlásná Třebaň
Datum nabytí účinnosti:	20. 7. 2017
Pořizovatel (oprávněná úřední osoba):	Ing. arch. Dana Vilhelmová Vedoucí odboru územního plánování a regionálního rozvoje Městského úřadu Beroun Razítko a podpis:

Červen 2017

POŘIZOVATEL: Městský úřad Beroun

OBEC, PRO KTEROU JE ZMĚNA POŘIZOVÁNA:

Obec Hlásná Třebaň, starosta a určený zastupitel pro spolupráci s pořizovatelem: Vnislav Konvalinka

ZPRACOVATEL:

Kadlec K. K. Nusle, spol. s r.o., Chaberská 3, 182 00 Praha 8,

Projektant: Ing. arch. Daniela Binderová

OBSAH:

1. Přípomínku uplatnila Mgr. Barbora Bukovinská, Plaská 5, 150 00 Praha 5	4
2. Přípomínku uplatnila Mgr. Barbora Bukovinská, Plaská 5, 150 00 Praha 5	4
3. Přípomínku uplatnila Dr. Beket Bukovinská, Drtinova 20/358, 150 00 Praha 5.....	5
4. Přípomínku uplatnila Dr. Beket Bukovinská, Drtinova 20/358, 150 00 Praha 5.....	5
5. Přípomínku uplatnil Martin Heřmanský, Hlásná Třebaň (Tréglova 794/4, 152 00 Praha 5-Hlubočepy).....	6
6. Přípomínku uplatnila Eva Mansfeldová, K Zámku 0241, 267 18 Hlásná Třebaň	6
7. Přípomínku uplatnila Miroslava Vošmíková, K Zámku 305, 267 18 Hlásná Třebaň.....	7
8. Přípomínku uplatnila Stanislava Vošmíková, Na Plovárně 0285, 267 18 Hlásná Třebaň	7
9. Přípomínku uplatnil Jan Vošmík, K Zámku 305, 267 18 Hlásná Třebaň.....	8
10. Přípomínku uplatnil Jiří Vošmík, K Zámku 0557, 267 18 Hlásná Třebaň.....	9
11. Přípomínku uplatnila Michaela Mansfeldová, K Zámku 0241, 267 18 Hlásná Třebaň.....	9
12. Přípomínku uplatnil Bohuslav Rohan, K Zámku 0241, 267 18 Hlásná Třebaň	10
13. Přípomínku uplatnila Dana Třešňáková, K Zámku 0577, 267 18 Hlásná Třebaň	10
14. Přípomínku uplatnila Dana Lišková, Karlštejská 357, 267 18 Hlásná Třebaň	11
15. Přípomínku uplatnil Jiří Fabinger, K Zámku 680E, Hlásná Třebaň	12
16. Přípomínku uplatnila Milada Baláková, K Zámku 680E, 267 18 Hlásná Třebaň	12
17. Přípomínku uplatnila Alena Veselá, K Zámku 0151, 267 18 Hlásná Třebaň.....	13
18. Přípomínku uplatnil Milan Mansfeld, K Zámku 0241, 267 18 Hlásná Třebaň	13
19. Přípomínku uplatnila Martina Krysmánová Rennerová, Koťátkova 314, Praha 6 – Nebušice.....	14
20. Přípomínku uplatnila Ing. Šárka Procházková, Nádražní 29/21, 150 00 Praha 5 - Smíchov.....	15
21. Přípomínku uplatnila Barbora Smržová, Pod Svahem 174, 267 18 Hlásná Třebaň	15
22. Přípomínku uplatnil Michal Smrž, Pod Svahem 174, 267 18 Hlásná Třebaň	16
23. Přípomínku uplatnila Daniela Coxonová, Eliášova 30/468, Nádražní 29/21, 160 00 Praha 6 – Bubeneč	16
24. Přípomínku uplatnil Miloš Braun, K Zámku 0294, 267 18 Hlásná Třebaň	17
25. Přípomínku uplatnila JUDr. Jana Zemanová, K Zámku 0364, 267 18 Hlásná Třebaň.....	18
26. Přípomínku uplatnil Ing. Josef Nebeský CSc., K Zámku 0364, 267 18 Hlásná Třebaň	18
27. Přípomínku uplatnil Filip Renner, K Zámku 0364, 267 18 Hlásná Třebaň	19
28. Přípomínku uplatnil Jan Čermák, Pod Svahem 0230, 267 18 Hlásná Třebaň.....	20
29. Přípomínku uplatnila Jitka Čermáková, Pod Svahem 0230, 267 18 Hlásná Třebaň	20
30. Přípomínku uplatnil Jan Jireš, K Zámku 467, 267 18 Hlásná Třebaň.....	21
31. Přípomínku uplatnila Stanislava Jirešová, K Zámku 467, 267 18 Hlásná Třebaň.....	21
32. Přípomínku uplatnila Ing. Zdeňka Pacovská, Pacovská 870/29, 140 00 Praha 4.....	22
33. Přípomínku uplatnila Alexandra Marková, K Zámku 177, 267 18 Hlásná Třebaň _ spolumajitelka	23
34. Přípomínku uplatnili Šárka Tomková, Jiří Dubina, U Vršovického hřbitova 553/10f, 101 00 Praha 10.....	23
35. Přípomínku uplatnila Linda Čermáková, Pod Svahem 0230, 267 18 Hlásná Třebaň.....	23
36. Přípomínku uplatnil František Chabr, K Zámku 352, 267 18 Hlásná Třebaň	24
37. Přípomínku uplatnil Jaroslav Pacovský, Pacovská 870/29, 140 00 Praha 4 - Krč	25
38. Přípomínku uplatnila Lucie Pacovská, Pacovská 870/29, 140 00 Praha 4 - Krč.....	25
39. Přípomínku uplatnila Ing. Zuzana Rýcová, Betlémská 266/7, 110 01 Praha 1	26
40. Přípomínku uplatnila Ing. Zuzana Rýcová, Betlémská 266/7, 110 01 Praha 1	26
41. Přípomínku uplatnil Jiří Figer, akad. Malíř a grafik, Na Mlejnkou 26, 140 00 Praha 4 - Braník	27
42. Přípomínku uplatnil Ing. Pavel Procházka, K Zámku 415, 267 18 Hlásná Třebaň	27
43. Přípomínku uplatnila Ing. Dagmar Procházková, K Zámku 415, 267 18 Hlásná Třebaň.....	29
44. Přípomínku uplatnil Jiří Figer, akad. Malíř a grafik, Na Mlejnkou 26, 140 00 Praha 4 - Braník	29
45. Přípomínku uplatnila Jarmila Mühlbachová, Sokolovská 177, 190 00 Praha 9 - Libeň.....	30
46. Přípomínku uplatnili Ing. Viktor Povýšil, MVDr. Zuzana Povýšilová, Pod Svahem 185, 267 18 Hlásná Třebaň.....	31
47. Přípomínku uplatnili Mgr. Tereza Pekárková a Mgr. Tomáš Pekárek, Na Klouzavce 375, 267 18 Hl. Třebaň 31	

48. Přípomínku uplatnila Mgr. Bartošová Dana, Bělinského 19, 102 00 Praha 15	33
49. Přípomínku uplatnil Mgr. Bartoš Miroslav, Bělinského 19, 102 00 Praha 15	34
50. Přípomínku uplatnil Pleticha Tomáš, Divišovská 5, K Zámku 0293, 167 18 Hlásná Třebaň.....	35
51. Přípomínku uplatnila Kateřina Zelinková (roz. Bartošová) Divišovská 5, K Zámku 0293, 167 18 Hlásná Třebaň.....	35
52. Přípomínku uplatnili Marie Burianová, Nad cementárnou 1139/8A, 147 00 Praha Mgr. Stanislav Burian, Hudečkova 1043/10, 140 00 Praha 4 Ing. Vladimír Burian, Hudečkova 1043/10, 140 00 Praha 4.....	36
53. Přípomínku uplatnil Ing. Vojtěch Marek, kpt. Stránského 983/23, 198 00 Praha 9	37
54. Přípomínku uplatnila Daniela Coxonová, Eliášova 30/468, Nádražní 29/21, 160 00 Praha 6 - Bubeneč.....	38
55. Přípomínku uplatnil Milan Mansfeld, k Zámku 0241, 267 18 Hlásná Třebaň	38
56. Přípomínku uplatnil Bohuslav Rohan, K Zámku 0241, 267 18 Hlásná Třebaň	38
57. Přípomínku uplatnila Miroslava Vošmíková, K Zámku 305, 267 18 Hlásná Třebaň.....	39
58. Přípomínku uplatnil Jiří Vošmík, K Zámku 0577, 267 18 Hlásná Třebaň.....	39
59. Přípomínku uplatnil Jiří Vošmík, K Zámku 305, 267 18 Hlásná Třebaň.....	40
60. Přípomínku uplatnila Dana Třešňáková, K Zámku 0557, 267 18 Hlásná Třebaň	40
61. Přípomínku uplatnila Alena Veselá, K Zámku 0151, 267 18 Hlásná Třebaň.....	41
62. Přípomínku uplatnila Milada Baláková, K Zámku 680E, 267 18 Hlásná Třebaň	41
63. Přípomínku uplatnila Eva Mansfeldová, K Zámku 0241, 267 18 Hlásná Třebaň	42
64. Přípomínku uplatnila Michaela Mansfeldová, K Zámku 0241, 267 18 Hlásná Třebaň.....	42
65. Přípomínku uplatnila Ing. Šárka Procházková, Nádražní 29/21, 150 00 Praha 5-Smíchov.....	42
66. Přípomínku uplatnila Alexandra Marková, K Zámku 177, 267 18 Hlásná Třebaň	43
67. Přípomínku uplatnila Prof. Ing. Jana Fibířová, CSc., K Zámku 177, 267 18 Hlásná Třebaň.....	44
68. Přípomínku uplatnil Jan Čermák, Pod Svahem 0230, 267 18 Hlásná Třebaň.....	45
69. Přípomínku uplatnila Linda Čermáková, Pod Svahem 0230, 267 18 Hlásná Třebaň.....	46
70. Přípomínku uplatnila Jitka Čermáková, Pod Svahem 0230, 267 18 Hlásná Třebaň	46
71. Přípomínku uplatnila Ing. Dagmar Procházková, K Zámku 415, 267 18 Hlásná Třebaň.....	47
72. Přípomínku uplatnil Ing. Pavel Procházka, K Zámku 415, 267 18 Hlásná Třebaň	48
73. Přípomínku uplatnil Ing. Vojtěch Marek, kpt. Stránského 983/23, 198 00 Praha 9	48
74. Přípomínku uplatnila Ing. Dagmar Procházková, K Zámku 415, 267 18 Hlásná Třebaň.....	49
75. Přípomínku uplatnila Linda Čermáková, Pod Svahem 0230, 267 18 Hlásná Třebaň.....	49
76. Přípomínku uplatnila Alexandra Marková, K Zámku 177 267 18 Hlásná Třebaň	49
77. Přípomínku uplatnila Jitka Čermáková, Pod Svahem 0230, 267 18 Hlásná Třebaň	50
78. Přípomínku uplatnil Jan Čermák, Pod Svahem 0230, 267 18 Hlásná Třebaň.....	50
79. Přípomínku uplatnil Miloš Braun, K Zámku 0294, 267 18 Hlásná Třebaň	50
80. Přípomínku uplatnil Ivan Horák, Veletřní 196/14, 170 00 Praha 7.....	50
81. Přípomínku uplatnila Alexandra Marková, K Zámku 177, 267 18 Hlásná Třebaň	51
82. Přípomínku uplatnila Dana Moravcová, Rovinská 46, 267 18 Hlásná Třebaň	52
83. Přípomínku uplatnil Ivan Horák, Veletřní 196/17, 170 00 Praha 7.....	52
84. Přípomínku uplatnili Ing. Jana Cincibuchová, Hlásná Třebaň 105 a Mgr. Martin Cincibuch, PhD., Sibeliova 1000/41, Praha 6 - Střešovice	53
85. Přípomínku uplatnil Jan Vávra, Dubová185, os. Rovina, 267 18 Karlštejn.....	54
86. Přípomínku uplatnil Jan Vávra, Dubová185, os. Rovina, 267 18 Karlštejn.....	55
87. Přípomínku uplatnil Jan Vávra, Dubová185, os. Rovina, 267 18 Karlštejn.....	55
88. Přípomínku uplatnila Markéta Vlasáková, Na Plovárně č.e. 163, 267 18 Hlásná Třebaň	62
89. Přípomínku uplatnili Roman a Vlasta Sieglůvi, Na Plovárně č.e. 29, 267 18 Hlásná Třebaň	63
90. Přípomínku uplatnil Miloš Kostelecký, Řevnická 402, 167 18 Rovina	64
91. Přípomínku uplatnili Bedřich Beroun, Alena Berounová, Hlásná Třebaň 0224	65
92. Přípomínku uplatnil Ondřej Abrahám, V Kapslovně 2770/1, 130 00 Praha 3	66
93. Přípomínku uplatnil Ing. Marek Beneš, k Zámku 0511, 267 18 Hlásná Třebaň	66
94. Přípomínku uplatnila Bohumila Jenčíková, Slunečná 292, Hlásná Třebaň.....	67
95. Přípomínku uplatnili Ivan Seidl, Renáta Seidlová, Ve Vejtrži č.e. 161, 267 18 Hlásná Třebaň.....	68
96. Přípomínku uplatnila Andrea Adamovská, Ve Vejtrži č.e. 132, 267 18 Hlásná Třebaň	69
97. Přípomínku uplatnil Luboš Bárta, Mořina 45, 267 18 Mořina	70
98. Přípomínku uplatnila Lucie Vopavová, K Berounce 163, 267 18 Hlásná Třebaň.....	70
99. Přípomínku uplatnil Miroslav Stríbrný, U kapličky 33, 267 18 Hlásná Třebaň.....	71
100. Přípomínku uplatnil Miloš Kostelecký, Řevnická 402, 267 18 Rovina	72
101. Přípomínku uplatnila Michaela Pacovská, Pacovská 870/29, 140 00 Praha 4-Krč	73
102. Přípomínku uplatnil Vlastislav Štrunc, Ve Vilkách 82, 353 01 Mariánské Lázně	73
103. Přípomínku uplatnila Petra Milštainová, Podolská 769/122, 147 00 Praha 4	74
104. Přípomínku uplatnil Ing. Petr Stýblo, Hlásná Třebaň 363, 267 18 Karlštejn	74

Vyhodnocení připomínek, podaných podle § 50 odstavec 3 stavebního zákona v rámci společného jednání

1. Připomínku uplatnila

Mgr. Barbora Bukovinská, Plaská 5, 150 00 Praha 5

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane,

podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

Zásadně **nesouhlasím** se záměrem dle bodu e) Technická infrastruktura (TI) odstavce 3.1.3. Nové zastavitelné plochy **ij. TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr** a tudíž i částí bodu c) Místní komunikace obslužné (KM) stejného odstavce - **KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora.**

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o TI5 a KM6 v textové a grafické části návrhu.

Zdůvodnění návrhu uvedené v textové části:

Plochy TI5 a KM6 jsou nově navrženy pro sběrný dvůr a jeho příjezdovou komunikaci. Umístění bylo zvoleno tak, aby byla plocha na pozemku v majetku obce, přístupná po pozemku komunikace v majetku obce; aby byla snadno dostupná pro občany a zároveň nebyla přímo v obytné zástavbě.

není podle mého názoru správné. Plochy nejsou snadno dostupné pro občany, zvláště v zimních měsících, kdy obslužné komunikace k zámku jsou obtížně sjízdné i pro osobní automobily. Navíc se plochy TI5 a KM5 nacházejí v těsné blízkosti zástavby a stávající přístupové obslužné komunikace jsou přímo v zástavbě.

Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí:

- hluk při provozování objektu,
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu,
- nebezpečné dopravní situace v okolí objektu na **jediné** obslužné komunikaci k nemovitostem v rozvětvené a **slepé** ulici K Zámku,
- vlivem častých a silných nárazových větrů v místě záměru může docházet k rozmetání odpadů po obytné zástavbě,
- při přívalových deštích dochází k splavení půdy a nečistot do zahrad pod navrhovaným objektem.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla akceptována.

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

2. Připomínku uplatnila

Mgr. Barbora Bukovinská, Plaská 5, 150 00 Praha 5

Území dotčené připomínkou:

Plocha OV3 – parc.č. 948, 948 – občanská vybavenost,

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane,

podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

Zásadně **nesouhlasím** s bodem b) *Občanská vybavenost a služby (OV)* odstavce 3.1.4. *Nové plochy představby* tj. **se zařazením p.č. 948 a 949 jako plochy OV3** a záměrem přestavby na občanské využití - soukromou mateřskou školu.

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o OV3 v textové a grafické části návrhu.

Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí (zejména podle zkušeností s dočasným provozem soukromé mateřské školy):

- hluk při provozování objektu občanské vybavenosti a služeb,
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu,
- nevhodné parkování a nebezpečné dopravní situace v okolí objektu na **jediné** obslužné komunikaci k nemovitostem v rozvětvené ulici K Zámku.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla akceptována.

Plocha přestavby tj. se zařazením p.č. 948 a 949 jako plochy OV3 a záměrem přestavby na občanskou vybavenost - soukromou mateřskou školu byla z návrhu Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň vypuštěna. Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

3. Připomínku uplatnila

Dr. Beket Bukovinská, Drtinova 20/358, 150 00 Praha 5

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane,

podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

Zásadně **nesouhlasím** se záměrem dle bodu e) Technická infrastruktura (TI) odstavce 3.1.3. Nové zastavitelné plochy **ij. TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr** a tudíž i částí bodu c) Místní komunikace obslužné (KM) stejného odstavce - **KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora.**

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o TI5 a KM6 v textové a grafické části návrhu.

Zdůvodnění návrhu uvedené v textové části:

Plochy TI5 a KM6 jsou nově navrženy pro sběrný dvůr a jeho příjezdovou komunikaci. Umístění bylo zvoleno tak, aby byla plocha na pozemku v majetku obce, přístupná po pozemku komunikace v majetku obce; aby byla snadno dostupná pro občany a zároveň nebyla přímo v obytné zástavbě.

není podle mého názoru správné. Plochy nejsou snadno dostupné pro občany, zvláště v zimních měsících, kdy obslužné komunikace k zámku jsou obtížně sjízdné i pro osobní automobily. Navíc se plochy TI5 a KM5 nacházejí v těsné blízkosti zástavby a stávající přístupové obslužné komunikace jsou přímo v zástavbě.

Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí:

- hluk při provozování objektu,
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu,
- nebezpečné dopravní situace v okolí objektu na **jediné** obslužné komunikaci k nemovitostem v rozvětvené a **slepé** ulici K Zámku,
- vlivem častých a silných nárazových větrů v místě záměru může docházet k rozmetání odpadů po obytné zástavbě,
- při přivalových deštích dochází k splavení půdy a nečistot do zahrad pod navrhovaným objektem.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla akceptována.

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

4. Připomínku uplatnila

Dr. Beket Bukovinská, Drtinova 20/358, 150 00 Praha 5

Území dotčené připomínkou:

Plocha OV3 – parc.č. 948, 948 – občanská vybavenost.

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane,

podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

Zásadně **nesouhlasím** s bodem b) *Občanská vybavenost a služby (OV)* odstavce 3.1.4. *Nové plochy přestavby tj. se zařazením p.č. 948 a 949 jako plochy OV3* a záměrem přestavby na občanské využití - soukromou mateřskou školu.

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o OV3 v textové a grafické části návrhu.

Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí (zejména podle zkušeností s dočasným provozem soukromé mateřské školy):

- hluk při provozování objektu občanské vybavenosti a služeb,
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu,
- nevhodné parkování a nebezpečné dopravní situace v okolí objektu na **jediné** obslužné

komunikaci k nemovitostem v rozvětvené ulici K Zámku.

Vyhodnocení připomínky: **Připomínka byla akceptována.**

Plocha přestavby tj. se zařazením p.č. 948 a 949 jako plochy OV3 a záměrem přestavby na občanskou vybavenost - soukromou mateřskou školu byla z návrhu Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň vypuštěna. Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

5. Připomínku uplatnil

Martin Heřmanský, Hlásná Třebaň (Tréglova 794/4, 152 00 Praha 5-Hlubočepy)

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane,

podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

Zásadně **nesouhlasím** se záměrem dle bodu e) Technická infrastruktura (TI) odstavce 3.1.3. Nové zastavitelné plochy **i). TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr** a tudíž i částí bodu c) Místní komunikace obslužné (KM) stejného odstavce - **KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora.**

Současné nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o TI5 a KM6 v textové a grafické části návrhu.

Zdůvodnění návrhu uvedené v textové části:

Plochy TI5 a KM6 jsou nově navrženy pro sběrný dvůr a jeho příjezdovou komunikaci. Umístění bylo zvoleno tak, aby byla plocha na pozemku v majetku obce, přístupná po pozemku komunikace v majetku obce; aby byla snadno dostupná pro občany a zároveň nebyla přímo v obytné zástavbě.

není podle mého názoru správné. Plochy nejsou snadno dostupné pro občany, zvláště v zimních měsících, kdy obslužné komunikace k zámku jsou obtížně sjízdné i pro osobní automobily. Navíc se plochy TI5 a KM5 nacházejí v těsné blízkosti zástavby a stávající přístupové obslužné komunikace jsou přímo v zástavbě.

Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí:

- hluk při provozování objektu,
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu,
- nebezpečné dopravní situace v okolí objektu na **jediné** obslužné komunikaci k nemovitostem v rozvětvené a **slepé** ulici K Zámku,
- vlivem častých a silných nárazových větrů v místě záměru může docházet k rozmetání odpadů po obytné zástavbě,
- při přivalových deštích dochází k splavení půdy a nečistot do zahrad pod navrhovaným objektem.

Vyhodnocení připomínky: **Připomínka byla akceptována.**

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

6. Připomínku uplatnila

Eva Mansfeldová, K Zámku 0241, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane,

podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

Zásadně **nesouhlasím** se záměrem dle bodu e) Technická infrastruktura (TI) odstavce 3.1.3. Nové zastavitelné plochy **i). TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr** a tudíž i částí bodu c) Místní komunikace obslužné (KM) stejného odstavce - **KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora.**

Současné nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o TI5 a KM6 v textové a grafické části návrhu.

Zdůvodnění návrhu uvedené v textové části:

Plochy TI5 a KM6 jsou nově navrženy pro sběrný dvůr a jeho příjezdovou komunikaci. Umístění bylo zvoleno tak, aby byla plocha na pozemku v majetku obce, přístupná po pozemku komunikace v majetku obce; aby byla

snadno dostupná pro občany a zároveň nebyla přímo v obytné zástavbě. není podle mého názoru správné. Plochy nejsou snadno dostupné pro občany, zvláště v zimních měsících, kdy obslužné komunikace k zámku jsou obtížně sjízdné i pro osobní automobily. Navíc se plochy TI5 a KM5 nacházejí v těsné blízkosti zástavby a stávající přístupové obslužné komunikace jsou přímo v zástavbě. Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí:

- hluk při provozování objektu,
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu,
- nebezpečné dopravní situace v okolí objektu na **jediné** obslužné komunikaci k nemovitostem v rozvětvené a **slepé** ulici K Zámku,
- vlivem častých a silných nárazových větrů v místě záměru může docházet k rozmetání odpadů po obytné zástavbě,
- při přivalových deštích dochází k splavení půdy a nečistot do zahrad pod navrhovaným objektem.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla akceptována.

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

7. Připomínku uplatnila

Miroslava Vošmíková, K Zámku 305, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane,

podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

Zásadně **nesouhlasím** se záměrem dle bodu e) Technická infrastruktura (TI) odstavce 3.1.3. Nové zastavitelné plochy **ij. TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr** a tudíž i částí bodu c) Místní komunikace obslužné (KM) stejného odstavce - **KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora.**

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o TI5 a KM6 v textové a grafické části návrhu.

Zdůvodnění návrhu uvedené v textové části:

Plochy TI5 a KM6 jsou nově navrženy pro sběrný dvůr a jeho příjezdovou komunikaci. Umístění bylo zvoleno tak, aby byla plocha na pozemku v majetku obce, přístupná po pozemku komunikace v majetku obce; aby byla snadno dostupná pro občany a zároveň nebyla přímo v obytné zástavbě.

není podle mého názoru správné. Plochy nejsou snadno dostupné pro občany, zvláště v zimních měsících, kdy obslužné komunikace k zámku jsou obtížně sjízdné i pro osobní automobily. Navíc se plochy TI5 a KM5 nacházejí v těsné blízkosti zástavby a stávající přístupové obslužné komunikace jsou přímo v zástavbě.

Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí:

- hluk při provozování objektu,
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu,
- nebezpečné dopravní situace v okolí objektu na **jediné** obslužné komunikaci k nemovitostem v rozvětvené a **slepé** ulici K Zámku,
- vlivem častých a silných nárazových větrů v místě záměru může docházet k rozmetání odpadů po obytné zástavbě,
- při přivalových deštích dochází k splavení půdy a nečistot do zahrad pod navrhovaným objektem a dále hrozí prosak škodlivých látek do spodních vod.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla akceptována.

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

8. Připomínku uplatnila

Stanislava Vošmíková, Na Plovárně 0285, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane,

podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

Zásadně **nesouhlasím** se záměrem dle bodu e) Technická infrastruktura (TI) odstavce 3.1.3. Nové zastavitelné plochy **ij. TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr** a tudíž i částí bodu c) Místní komunikace obslužné (KM) stejného odstavce - **KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora.**

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o TI5 a KM6 v textové a grafické části návrhu.

Zdůvodnění návrhu uvedené v textové části:

Plochy TI5 a KM6 jsou nově navrženy pro sběrný dvůr a jeho příjezdovou komunikaci. Umístění bylo zvoleno tak, aby byla plocha na pozemku v majetku obce, přístupná po pozemku komunikace v majetku obce; aby byla snadno dostupná pro občany a zároveň nebyla přímo v obytné zástavbě.

není podle mého názoru správné. Plochy nejsou snadno dostupné pro občany, zvláště v zimních měsících, kdy obslužné komunikace k zámku jsou obtížně sjízdné i pro osobní automobily. Navíc se plochy TI5 a KM5 nacházejí v těsné blízkosti zástavby a stávající přístupové obslužné komunikace jsou přímo v zástavbě.

Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí:

- hluk při provozování objektu,
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu,
- nebezpečné dopravní situace v okolí objektu na **jediné** obslužné komunikaci k nemovitostem v rozvětvené a **slepé** ulici K Zámku,
- vlivem častých a silných nárazových větrů v místě záměru může docházet k rozmetání odpadů po obytné zástavbě,
- při přivalových deštích dochází k splavení půdy a nečistot do zahrad pod navrhovaným objektem a dále hrozí prosak škodlivých látek do spodních vod.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla akceptována.

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

9. Připomínku uplatnil

Jan Vošmík, K Zámku 305, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane,

podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

Zásadně **nesouhlasím** se záměrem dle bodu e) Technická infrastruktura (TI) odstavce 3.1.3. Nové zastavitelné plochy **ij. TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr** a tudíž i částí bodu c) Místní komunikace obslužné (KM) stejného odstavce - **KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora.**

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o TI5 a KM6 v textové a grafické části návrhu.

Zdůvodnění návrhu uvedené v textové části:

Plochy TI5 a KM6 jsou nově navrženy pro sběrný dvůr a jeho příjezdovou komunikaci. Umístění bylo zvoleno tak, aby byla plocha na pozemku v majetku obce, přístupná po pozemku komunikace v majetku obce; aby byla snadno dostupná pro občany a zároveň nebyla přímo v obytné zástavbě.

není podle mého názoru správné. Plochy nejsou snadno dostupné pro občany, zvláště v zimních měsících, kdy obslužné komunikace k zámku jsou obtížně sjízdné i pro osobní automobily. Navíc se plochy TI5 a KM5 nacházejí v těsné blízkosti zástavby a stávající přístupové obslužné komunikace jsou přímo v zástavbě.

Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí:

- hluk při provozování objektu,
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu,
- nebezpečné dopravní situace v okolí objektu na **jediné** obslužné komunikaci k nemovitostem v rozvětvené a **slepé** ulici K Zámku,
- vlivem častých a silných nárazových větrů v místě záměru může docházet k rozmetání odpadů po obytné zástavbě,
- při přivalových deštích dochází k splavení půdy a nečistot do zahrad pod navrhovaným objektem a dále

hrozí prosak škodlivých látek do spodních vod.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla akceptována.

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

10. Připomínku uplatnil

Jiří Vošmík, K Zámku 0557, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane,

podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

Zásadně **nesouhlasím** se záměrem dle bodu e) Technická infrastruktura (TI) odstavce 3.1.3. Nové zastavitelné plochy **i). TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr** a tudíž i částí bodu c) Místní komunikace obslužné (KM) stejného odstavce - **KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora.**

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o TI5 a KM6 v textové a grafické části návrhu.

Zdůvodnění návrhu uvedené v textové části:

Plochy TI5 a KM6 jsou nově navrženy pro sběrný dvůr a jeho příjezdovou komunikaci. Umístění bylo zvoleno tak, aby byla plocha na pozemku v majetku obce, přístupná po pozemku komunikace v majetku obce; aby byla snadno dostupná pro občany a zároveň nebyla přímo v obytné zástavbě.

není podle mého názoru správné. Plochy nejsou snadno dostupné pro občany, zvláště v zimních měsících, kdy obslužné komunikace k zámku jsou obtížně sjízdné i pro osobní automobily. Navíc se plochy TI5 a KM5 nacházejí v těsné blízkosti zástavby a stávající přístupové obslužné komunikace jsou přímo v zástavbě.

Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí:

- hluk při provozování objektu,
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu,
- nebezpečné dopravní situace v okolí objektu na **jediné** obslužné komunikaci k nemovitostem v rozvětvené a **slepé** ulici K Zámku,
- vlivem častých a silných nárazových větrů v místě záměru může docházet k rozmetání odpadů po obytné zástavbě,
- při přivalových deštích dochází k splavení půdy a nečistot do zahrad pod navrhovaným objektem a dále hrozí prosak škodlivých látek do spodních vod.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla akceptována.

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

11. Připomínku uplatnila

Michaela Mansfeldová, K Zámku 0241, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane,

podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

Zásadně **nesouhlasím** se záměrem dle bodu e) Technická infrastruktura (TI) odstavce 3.1.3. Nové zastavitelné plochy **i). TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr** a tudíž i částí bodu c) Místní komunikace obslužné (KM) stejného odstavce - **KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora.**

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o TI5 a KM6 v textové a grafické části návrhu.

Zdůvodnění návrhu uvedené v textové části:

Plochy TI5 a KM6 jsou nově navrženy pro sběrný dvůr a jeho příjezdovou komunikaci. Umístění bylo zvoleno tak, aby byla plocha na pozemku v majetku obce, přístupná po pozemku komunikace v majetku obce; aby byla snadno dostupná pro občany a zároveň nebyla přímo v obytné zástavbě.

není podle mého názoru správné. Plochy nejsou snadno dostupné pro občany, zvláště v zimních měsících, kdy obslužné komunikace k zámku jsou obtížně sjízdné i pro osobní automobily. Navíc se plochy TI5 a KM5 nacházejí v těsné blízkosti zástavby a stávající přístupové obslužné komunikace jsou přímo v zástavbě.

Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí:

- hluk při provozování objektu,
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu,
- nebezpečné dopravní situace v okolí objektu na **jediné** obslužné komunikaci k nemovitostem v rozvětvené a **slepé** ulici K Zámku,
- vlivem častých a silných nárazových větrů v místě záměru může docházet k rozmetání odpadů po obytné zástavbě,
- při přivalových deštích dochází k splavení půdy a nečistot do zahrad pod navrhovaným objektem.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla akceptována.

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

12. Připomínku uplatnil

Bohuslav Rohan, K Zámku 0241, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane,

podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

Zásadně **nesouhlasím** se záměrem dle bodu e) Technická infrastruktura (TI) odstavce 3.1.3. Nové zastavitelné plochy **il. TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr** a tudíž i částí bodu c) Místní komunikace obslužné (KM) stejného odstavce - **KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora.**

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o TI5 a KM6 v textové a grafické části návrhu.

Zdůvodnění návrhu uvedené v textové části:

Plochy TI5 a KM6 jsou nově navrženy pro sběrný dvůr a jeho příjezdovou komunikaci. Umístění bylo zvoleno tak, aby byla plocha na pozemku v majetku obce, přístupná po pozemku komunikace v majetku obce; aby byla snadno dostupná pro občany a zároveň nebyla přímo v obytné zástavbě.

není podle mého názoru správné. Plochy nejsou snadno dostupné pro občany, zvláště v zimních měsících, kdy obslužné komunikace k zámku jsou obtížně sjízdné i pro osobní automobily. Navíc se plochy TI5 a KM5 nacházejí v těsné blízkosti zástavby a stávající přístupové obslužné komunikace jsou přímo v zástavbě.

Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí:

- hluk při provozování objektu,
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu,
- nebezpečné dopravní situace v okolí objektu na **jediné** obslužné komunikaci k nemovitostem v rozvětvené a **slepé** ulici K Zámku,
- vlivem častých a silných nárazových větrů v místě záměru může docházet k rozmetání odpadů po obytné zástavbě,
- při přivalových deštích dochází k splavení půdy a nečistot do zahrad pod navrhovaným objektem.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla akceptována.

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

13. Připomínku uplatnila

Dana Třešňáková, K Zámku 0577, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane,

podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

Zásadně **nesouhlasím** se záměrem dle bodu e) Technická infrastruktura (TI) odstavce 3.1.3. Nové zastavitelné plochy **ij. TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr** a tudíž i částí bodu c) Místní komunikace obslužné (KM) stejného odstavce - **KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora.**

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o TI5 a KM6 v textové a grafické části návrhu.

Zdůvodnění návrhu uvedené v textové části:

Plochy TI5 a KM6 jsou nově navrženy pro sběrný dvůr a jeho příjezdovou komunikaci. Umístění bylo zvoleno tak, aby byla plocha na pozemku v majetku obce, přístupná po pozemku komunikace v majetku obce; aby byla snadno dostupná pro občany a zároveň nebyla přímo v obytné zástavbě.

není podle mého názoru správné. Plochy nejsou snadno dostupné pro občany, zvláště v zimních měsících, kdy obslužné komunikace k zámku jsou obtížně sjízdné i pro osobní automobily. Navíc se plochy TI5 a KM5 nacházejí v těsné blízkosti zástavby a stávající přístupové obslužné komunikace jsou přímo v zástavbě.

Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí:

- hluk při provozování objektu,
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu,
- nebezpečné dopravní situace v okolí objektu na **jediné** obslužné komunikaci k nemovitostem v rozvětvené a **slepé** ulici K Zámku,
- vlivem častých a silných nárazových větrů v místě záměru může docházet k rozmetání odpadů po obytné zástavbě,
- při přivalových deštích dochází k splavení půdy a nečistot do zahrad pod navrhovaným objektem a dále hrozí prosak škodlivých látek do spodních vod.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla akceptována.

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

14. Připomínku uplatnila

Dana Lišková, Karlštejská 357, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane,

podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

Zásadně **nesouhlasím** se záměrem dle bodu e) Technická infrastruktura (TI) odstavce 3.1.3. Nové zastavitelné plochy **ij. TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr** a tudíž i částí bodu c) Místní komunikace obslužné (KM) stejného odstavce - **KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora.**

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o TI5 a KM6 v textové a grafické části návrhu.

Zdůvodnění návrhu uvedené v textové části:

Plochy TI5 a KM6 jsou nově navrženy pro sběrný dvůr a jeho příjezdovou komunikaci. Umístění bylo zvoleno tak, aby byla plocha na pozemku v majetku obce, přístupná po pozemku komunikace v majetku obce; aby byla snadno dostupná pro občany a zároveň nebyla přímo v obytné zástavbě.

není podle mého názoru správné. Plochy nejsou snadno dostupné pro občany, zvláště v zimních měsících, kdy obslužné komunikace k zámku jsou obtížně sjízdné i pro osobní automobily. Navíc se plochy TI5 a KM5 nacházejí v těsné blízkosti zástavby a stávající přístupové obslužné komunikace jsou přímo v zástavbě.

Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí:

- hluk při provozování objektu,
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu,
- nebezpečné dopravní situace v okolí objektu na **jediné** obslužné komunikaci k nemovitostem v rozvětvené a **slepé** ulici K Zámku,
- vlivem častých a silných nárazových větrů v místě záměru může docházet k rozmetání odpadů po obytné zástavbě,
- při přivalových deštích dochází k splavení půdy a nečistot do zahrad pod navrhovaným objektem a dále

hrozí prosak škodlivých látek do spodních vod.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla akceptována.

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

15. Připomínku uplatnil

Jiří Fabinger, K Zámku 680E, Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane,

podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

Zásadně **nesouhlasím** se záměrem dle bodu e) Technická infrastruktura (TI) odstavce 3.1.3. Nové zastavitelné plochy **i). TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr** a tudíž i částí bodu c) Místní komunikace obslužné (KM) stejného odstavce - **KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora.**

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o TI5 a KM6 v textové a grafické části návrhu.

Zdůvodnění návrhu uvedené v textové části:

Plochy TI5 a KM6 jsou nově navrženy pro sběrný dvůr a jeho příjezdovou komunikaci. Umístění bylo zvoleno tak, aby byla plocha na pozemku v majetku obce, přístupná po pozemku komunikace v majetku obce; aby byla snadno dostupná pro občany a zároveň nebyla přímo v obytné zástavbě.

není podle mého názoru správné. Plochy nejsou snadno dostupné pro občany, zvláště v zimních měsících, kdy obslužné komunikace k zámku jsou obtížně sjízdné i pro osobní automobily. Navíc se plochy TI5 a KM5 nacházejí v těsné blízkosti zástavby a stávající přístupové obslužné komunikace jsou přímo v zástavbě.

Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí:

- hluk při provozování objektu,
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu,
- nebezpečné dopravní situace v okolí objektu na **jediné** obslužné komunikaci k nemovitostem v rozvětvené a **slepé** ulici K Zámku,
- vlivem častých a silných nárazových větrů v místě záměru může docházet k rozmetání odpadů po obytné zástavbě,
- při přivalových deštích dochází k splavení půdy a nečistot do zahrad pod navrhovaným objektem a možný prosak do spodních vod.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla akceptována.

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

16. Připomínku uplatnila

Milada Baláková, K Zámku 680E, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane,

podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

Zásadně **nesouhlasím** se záměrem dle bodu e) Technická infrastruktura (TI) odstavce 3.1.3. Nové zastavitelné plochy **i). TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr** a tudíž i částí bodu c) Místní komunikace obslužné (KM) stejného odstavce - **KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora.**

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o TI5 a KM6 v textové a grafické části návrhu.

Zdůvodnění návrhu uvedené v textové části:

Plochy TI5 a KM6 jsou nově navrženy pro sběrný dvůr a jeho příjezdovou komunikaci. Umístění bylo zvoleno

tak, aby byla plocha na pozemku v majetku obce, přístupná po pozemku komunikace v majetku obce; aby byla snadno dostupná pro občany a zároveň nebyla přímo v obytné zástavbě.

není podle mého názoru správné. Plochy nejsou snadno dostupné pro občany, zvláště v zimních měsících, kdy obslužné komunikace k zámku jsou obtížně sjízdné i pro osobní automobily. Navíc se plochy TI5 a KM5 nacházejí v těsné blízkosti zástavby a stávající přístupové obslužné komunikace jsou přímo v zástavbě.

Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí:

- hluk při provozování objektu,
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu,
- nebezpečné dopravní situace v okolí objektu na **jediné** obslužné komunikaci k nemovitostem v rozvětvené a **slepé** ulici K Zámku,
- vlivem častých a silných nárazových větrů v místě záměru může docházet k rozmetání odpadů po obytné zástavbě,
- při příválových deštích dochází k splavení půdy a nečistot do zahrad pod navrhovaným objektem

Vyhodnocení připomínky: **Připomínka byla akceptována.**

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

17. Připomínku uplatnila

Alena Veselá, K Zámku 0151, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane,

podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

Zásadně **nesouhlasím** se záměrem dle bodu e) Technická infrastruktura (TI) odstavce 3.1.3. Nové zastavitelné plochy **ij. TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr** a tudíž i částí bodu c) Místní komunikace obslužné (KM) stejného odstavce - **KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora.**

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o TI5 a KM6 v textové a grafické části návrhu.

Zdůvodnění návrhu uvedené v textové části:

Plochy TI5 a KM6 jsou nově navrženy pro sběrný dvůr a jeho příjezdovou komunikaci. Umístění bylo zvoleno tak, aby byla plocha na pozemku v majetku obce, přístupná po pozemku komunikace v majetku obce; aby byla snadno dostupná pro občany a zároveň nebyla přímo v obytné zástavbě.

není podle mého názoru správné. Plochy nejsou snadno dostupné pro občany, zvláště v zimních měsících, kdy obslužné komunikace k zámku jsou obtížně sjízdné i pro osobní automobily. Navíc se plochy TI5 a KM5 nacházejí v těsné blízkosti zástavby a stávající přístupové obslužné komunikace jsou přímo v zástavbě.

Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí:

- hluk při provozování objektu,
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu,
- nebezpečné dopravní situace v okolí objektu na **jediné** obslužné komunikaci k nemovitostem v rozvětvené a **slepé** ulici K Zámku,
- vlivem častých a silných nárazových větrů v místě záměru může docházet k rozmetání odpadů po obytné zástavbě,
- při příválových deštích dochází k splavení půdy a nečistot do zahrad pod navrhovaným objektem

Vyhodnocení připomínky: **Připomínka byla akceptována.**

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

18. Připomínku uplatnil

Milan Mansfeld, K Zámku 0241, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane,

podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

Zásadně **nesouhlasím** se záměrem dle bodu e) Technická infrastruktura (TI) odstavce 3.1.3. Nové zastavitelné plochy **ij. TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr** a tudíž i částí bodu c) Místní komunikace obslužné (KM) stejného odstavce - **KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora.**

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o TI5 a KM6 v textové a grafické části návrhu.

Zdůvodnění návrhu uvedené v textové části:

Plochy TI5 a KM6 jsou nově navrženy pro sběrný dvůr a jeho příjezdovou komunikaci. Umístění bylo zvoleno tak, aby byla plocha na pozemku v majetku obce, přístupná po pozemku komunikace v majetku obce; aby byla snadno dostupná pro občany a zároveň nebyla přímo v obytné zástavbě.

není podle mého názoru správné. Plochy nejsou snadno dostupné pro občany, zvláště v zimních měsících, kdy obslužné komunikace k zámku jsou obtížně sjízdné i pro osobní automobily. Navíc se plochy TI5 a KM5 nacházejí v těsné blízkosti zástavby a stávající přístupové obslužné komunikace jsou přímo v zástavbě.

Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí:

- hluk při provozování objektu,
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu,
- nebezpečné dopravní situace v okolí objektu na **jediné** obslužné komunikaci k nemovitostem v rozvětvené a **slepé** ulici K Zámku,
- vlivem častých a silných nárazových větrů v místě záměru může docházet k rozmetání odpadů po obytné zástavbě,
- při přivalových deštích dochází k splavení půdy a nečistot do zahrad pod navrhovaným objektem

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla akceptována.

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

19. Připomínku uplatnila

Martina Krysmánová Rennerová, Koťátkova 314, Praha 6 – Nebušice

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane,

podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

Zásadně **nesouhlasím** se záměrem dle bodu e) Technická infrastruktura (TI) odstavce 3.1.3. Nové zastavitelné plochy **ij. TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr** a tudíž i částí bodu c) Místní komunikace obslužné (KM) stejného odstavce - **KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora.**

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o TI5 a KM6 v textové a grafické části návrhu.

Zdůvodnění návrhu uvedené v textové části:

Plochy TI5 a KM6 jsou nově navrženy pro sběrný dvůr a jeho příjezdovou komunikaci. Umístění bylo zvoleno tak, aby byla plocha na pozemku v majetku obce, přístupná po pozemku komunikace v majetku obce; aby byla snadno dostupná pro občany a zároveň nebyla přímo v obytné zástavbě.

není podle mého názoru správné. Plochy nejsou snadno dostupné pro občany, zvláště v zimních měsících, kdy obslužné komunikace k zámku jsou obtížně sjízdné i pro osobní automobily. Navíc se plochy TI5 a KM5 nacházejí v těsné blízkosti zástavby a stávající přístupové obslužné komunikace jsou přímo v zástavbě.

Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí:

- hluk při provozování objektu,
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu,
- nebezpečné dopravní situace v okolí objektu na **jediné** obslužné komunikaci k nemovitostem v rozvětvené a **slepé** ulici K Zámku,
- vlivem častých a silných nárazových větrů v místě záměru může docházet k rozmetání odpadů po obytné zástavbě,
- při přivalových deštích dochází k splavení půdy a nečistot do zahrad pod navrhovaným objektem

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla akceptována.

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

20. Připomínku uplatnila

Ing. Šárka Procházková, Nádražní 29/21, 150 00 Praha 5 - Smíchov

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane,

podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

Nesouhlasím se záměrem dle bodu e) Technická infrastruktura (TI) odstavce 3.1.3. Nové zastavitelné plochy **i). TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr** a tudíž i částí bodu c) Místní komunikace obslužné (KM) stejného odstavce - **KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora.**

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o TI5 a KM6 v textové a grafické části návrhu.

Zdůvodnění návrhu uvedené v textové části:

Plochy **TI5 a KM6** jsou nově navrženy pro sběrný dvůr a jeho příjezdovou komunikaci. Umístění bylo zvoleno tak, aby byla plocha na pozemku v majetku obce, přístupná po pozemku komunikace v majetku obce; aby byla snadno dostupná pro občany a zároveň nebyla přímo v obytné zástavbě.

není podle mého názoru správné. Plochy nejsou snadno dostupné pro občany, zvláště v zimních měsících, kdy obslužné komunikace k zámku jsou obtížně sjízdné i pro osobní automobily. Navíc se plochy TI5 a KM5 nacházejí v těsné blízkosti zástavby a stávající přístupové obslužné komunikace jsou přímo v zástavbě.

Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí:

- hluk při provozování objektu,
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu,
- nebezpečné dopravní situace v okolí objektu na **jediné** obslužné komunikaci k nemovitostem v rozvětvené a **slepé** ulici K Zámku,
- vlivem častých a silných nárazových větrů v místě záměru může docházet k rozmetání odpadů po obytné zástavbě,
- při přivalových deštích dochází k splavení půdy a nečistot do zahrad pod navrhovaným objektem

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla akceptována.

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

21. Připomínku uplatnila

Barbora Smrzová, Pod Svahem 174, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane,

podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

Zásadně **nesouhlasím** se záměrem dle bodu e) Technická infrastruktura (TI) odstavce 3.1.3. Nové zastavitelné plochy **i). TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr** a tudíž i částí bodu c) Místní komunikace obslužné (KM) stejného odstavce - **KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora.**

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o TI5 a KM6 v textové a grafické části návrhu.

Zdůvodnění návrhu uvedené v textové části:

Plochy **TI5 a KM6** jsou nově navrženy pro sběrný dvůr a jeho příjezdovou komunikaci. Umístění bylo zvoleno tak, aby byla plocha na pozemku v majetku obce, přístupná po pozemku komunikace v majetku obce; aby byla snadno dostupná pro občany a zároveň nebyla přímo v obytné zástavbě.

není podle mého názoru správné. Plochy nejsou snadno dostupné pro občany, zvláště v zimních měsících, kdy

obslužné komunikace k zámku jsou obtížně sjízdné i pro osobní automobily. Navíc se plochy TI5 a KM5 nacházejí v těsné blízkosti zástavby a stávající přístupové obslužné komunikace jsou přímo v zástavbě. Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí:

- hluk při provozování objektu,
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu,
- nebezpečné dopravní situace v okolí objektu na **jediné** obslužné komunikaci k nemovitostem v rozvětvené a **slepé** ulici K Zámku,
- vlivem častých a silných nárazových větrů v místě záměru může docházet k rozmetání odpadů po obytné zástavbě,
- při přivalových deštích dochází k splavení půdy a nečistot do zahrad pod navrhovaným objektem a dále pak hrozí prosak škodlivých látek do spodních vod

Vyhodnocení připomínky: **Připomínka byla akceptována.**

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

22. Připomínku uplatnil

Michal Smrž, Pod Svahem 174, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane,

podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

Zásadně **nesouhlasím** se záměrem dle bodu e) Technická infrastruktura (TI) odstavce 3.1.3. Nové zastavitelné plochy **ij. TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr** a tudíž i částí bodu c) Místní komunikace obslužné (KM) stejného odstavce - **KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora.**

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o TI5 a KM6 v textové a grafické části návrhu.

Zdůvodnění návrhu uvedené v textové části:

Plochy **TI5 a KM6** jsou nově navrženy pro sběrný dvůr a jeho příjezdovou komunikaci. Umístění bylo zvoleno tak, aby byla plocha na pozemku v majetku obce, přístupná po pozemku komunikace v majetku obce; aby byla snadno dostupná pro občany a zároveň nebyla přímo v obytné zástavbě.

není podle mého názoru správné. Plochy nejsou snadno dostupné pro občany, zvláště v zimních měsících, kdy obslužné komunikace k zámku jsou obtížně sjízdné i pro osobní automobily. Navíc se plochy TI5 a KM5 nacházejí v těsné blízkosti zástavby a stávající přístupové obslužné komunikace jsou přímo v zástavbě.

Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí:

- hluk při provozování objektu,
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu,
- nebezpečné dopravní situace v okolí objektu na **jediné** obslužné komunikaci k nemovitostem v rozvětvené a **slepé** ulici K Zámku,
- vlivem častých a silných nárazových větrů v místě záměru může docházet k rozmetání odpadů po obytné zástavbě,
- při přivalových deštích dochází k splavení půdy a nečistot do zahrad pod navrhovaným objektem a dále hrozí prosak škodlivých látek do spodních vod

Vyhodnocení připomínky: **Připomínka byla akceptována.**

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

23. Připomínku uplatnila

Daniela Coxonová, Eliášova 30/468, Nádražní 29/21, 160 00 Praha 6 – Bubeneč

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane,

podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

Nesouhlasím se záměrem dle bodu e) Technická infrastruktura (TI) odstavce 3.1.3. Nové zastavitelné plochy **ij. TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr** a tudíž i částí bodu c) Místní komunikace obslužné (KM) stejného odstavce - **KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora.**

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o TI5 a KM6 v textové a grafické části návrhu.

Zdůvodnění návrhu uvedené v textové části:

Plochy **TI5 a KM6** jsou nově navrženy pro sběrný dvůr a jeho příjezdovou komunikaci. Umístění bylo zvoleno tak, aby byla plocha na pozemku v majetku obce, přístupná po pozemku komunikace v majetku obce; aby byla snadno dostupná pro občany a zároveň nebyla přímo v obytné zástavbě.

není podle mého názoru správné. Plochy nejsou snadno dostupné pro občany, zvláště v zimních měsících, kdy obslužné komunikace k zámku jsou obtížně sjízdné i pro osobní automobily. Navíc se plochy TI5 a KM5 nacházejí v těsné blízkosti zástavby a stávající přístupové obslužné komunikace jsou přímo v zástavbě.

Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí:

- hluk při provozování objektu,
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu,
- nebezpečné dopravní situace v okolí objektu na **jediné** obslužné komunikaci k nemovitostem v rozvětvené a **slepé** ulici K Zámku,
- vlivem častých a silných nárazových větrů v místě záměru může docházet k rozmetání odpadů po obytné zástavbě,
- při přivalových deštích dochází k splavení půdy a nečistot do zahrad pod navrhovaným objektem. Hrozí zhoršení kvality podzemních vod, Dům nemá zaveden veřejný vodovod.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla akceptována.

Plochy **TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.**

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

24. Připomínku uplatnil

Miloš Braun, K Zámku 0294, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane,

podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

Nesouhlasím se záměrem dle bodu e) Technická infrastruktura (TI) odstavce 3.1.3. Nové zastavitelné plochy **ij. TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr** a tudíž i částí bodu c) Místní komunikace obslužné (KM) stejného odstavce - **KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora.**

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o TI5 a KM6 v textové a grafické části návrhu.

Zdůvodnění návrhu uvedené v textové části:

Plochy **TI5 a KM6** jsou nově navrženy pro sběrný dvůr a jeho příjezdovou komunikaci. Umístění bylo zvoleno tak, aby byla plocha na pozemku v majetku obce, přístupná po pozemku komunikace v majetku obce; aby byla snadno dostupná pro občany a zároveň nebyla přímo v obytné zástavbě.

není podle mého názoru správné. Plochy nejsou snadno dostupné pro občany, zvláště v zimních měsících, kdy obslužné komunikace k zámku jsou obtížně sjízdné i pro osobní automobily. Navíc se plochy TI5 a KM5 nacházejí v těsné blízkosti zástavby a stávající přístupové obslužné komunikace jsou přímo v zástavbě.

Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí:

- hluk při provozování objektu,
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu,
- nebezpečné dopravní situace v okolí objektu na **jediné** obslužné komunikaci k nemovitostem v rozvětvené a **slepé** ulici K Zámku,
- vlivem častých a silných nárazových větrů v místě záměru může docházet k rozmetání odpadů po obytné zástavbě,
- při přivalových deštích dochází k splavení půdy a nečistot do zahrad pod navrhovanými objekty.

- Ovlivnění množství a zhoršení kvality podzemních vod. Dům nemá připojen veřejný vodovod.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla akceptována.

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

25. Připomínku uplatnila

JUDr. Jana Zemanová, K Zámku 0364, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

VĚC: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Podle textu veřejné vyhlášky čj. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č.2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ.

Zásadně *nesouhlasím* se záměrem dle bodu **e) Technická infrastruktura** (TI) odstavce 3.1.3. Nové zastavitelné plochy tj. **TI 5 - p.č. 1170/14 sběrný dvůr** a tudíž i částí bodu c) Místní komunikace obslužné (MK) stejného odstavce - **KM6- p.-.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora.**

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o TI5 a KM6 v textové a grafické části návrhu.

Zdůvodnění návrhu uvedené v textové části:

„Plochy TI5 a KM6 jsou nově navrženy pro sběrný dvůr a jeho příjezdovou komunikaci., Umístění bylo zvoleno tak, aby byla plocha na pozemku v majetku obce, přístupná po pozemku komunikace v majetku obce; aby byla snadno dostupná pro občany a zároveň nebyla přímo v obytné zástavbě“, není podle mého názoru správné. Plochy nejsou snadno dostupné pro občany, zvláště v zimních měsících, kdy obslužné komunikace K Zámku jsou obtížně sjízdné i pro osobní automobily. Navíc se plochy TI5 a KM6 nacházejí v těsné blízkosti zástavby a stávající přístupové obslužné komunikace jsou přímo v zástavbě a zejména u č. 0364 a navazujících parcel je nelze vůbec rozšířit a průjezd nákladních aut i jen v jednom směru je více než obtížný.

Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí:

- znečištění spodních vod a studní, na nichž jsou některé objekty zcela závislé, nemožnost vybudování rozšířené komunikace u oplocených částí přilehlých objektů slepé ulice K Zámku. Cestu nelze rozšířit a průjezd těžkých vozidel není možné realizovat,
- hluk při provozování objektu,
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu,
- vlivem častých a silných nárazových větrů v místě záměru může docházet k rozmetání odpadů po obytné zástavbě,
- při přivalových deštích splavení půdy a nečistot do zahrad pod navrhovaným objektem,
- zmaření možnosti klidné rekreace a i klidného bydlení.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla akceptována.

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

26. Připomínku uplatnil

Ing. Josef Nebeský CSc., K Zámku 0364, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

VĚC: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Podle textu veřejné vyhlášky čj. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č.2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ.

Zásadně *nesouhlasím* se záměrem dle bodu **e) Technická infrastruktura** (TI) odstavce 3.1.3. Nové zastavitelné plochy tj. **TI 5 - p.č. 1170/14 sběrný dvůr** a tudíž i částí bodu c) Místní komunikace obslužné (MK) stejného odstavce - **KM6 - p.-.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora.**

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o TI5 a KM6 v textové a grafické části návrhu.

Zdůvodnění návrhu uvedené v textové části:

„Plochy TI5 a KM6 jsou nově navrženy pro sběrný dvůr a jeho příjezdovou komunikaci., Umístění bylo zvoleno tak, aby byla plocha na pozemku v majetku obce, přístupná po pozemku komunikace v majetku obce; aby byla snadno dostupná pro občany a zároveň nebyla přímo v obytné zástavbě“, není podle mého názoru správné. Plochy nejsou snadno dostupné pro občany, zvláště v zimních měsících, kdy obslužné komunikace K Zámku jsou obtížně sjízdné i pro osobní automobily. Navíc se plochy TI5 a KM6 nacházejí v těsné blízkosti zástavby a stávající přístupové obslužné komunikace jsou přímo v zástavbě a zejména u č. 0364 a navazujících parcel je nelze vůbec rozšířit a průjezd nákladních aut i jen v jednom směru je více než obtížný.

Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí:

- hluk při provozování objektu,
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu,
- nebezpečné dopravní situace v okolí objektu na *jediné* obslužné komunikaci k nemovitostem v rozvětvené a **slepé** ulici K Zámku a nemožnost průjezdu těžších nákladních vozidel,
- vlivem častých a silných nárazových větrů v místě záměru může docházet k rozmetání odpadů po obytné zástavbě,
- při přivalových deštích splavení půdy a nečistot do zahrad pod navrhovaným objektem,
- znečištění spodních vod a tím i studní, část stávajících objektů je na nich závislá,
- znehodnocení celé rekreační oblasti, ve které byla realizována rekreační zástavba
- znehodnocení ceny objektů.

Vyhodnocení připomínky: **Připomínka byla akceptována.**

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

27. Připomínku uplatnil

Filip Renner, K Zámku 0364, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

VĚC: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Podle textu veřejné vyhlášky čj. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č.2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ.

Zásadně **nesouhlasím** se záměrem dle bodu e) *Technická infrastruktura* (TI) odstavce **3.1.3.** Nové zastavitelné plochy tj. **TI 5 - p.č. 1170/14 sběrný dvůr** a tudíž i částí bodu c) Místní komunikace obslužné (MK) stejného odstavce - **KM6- p.-.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora.**

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o TI5 a KM6 v textové a grafické části návrhu.

Zdůvodnění návrhu uvedené v textové části:

„Plochy TI5 a KM6 jsou nově navrženy pro sběrný dvůr a jeho příjezdovou komunikaci., Umístění bylo zvoleno tak, aby byla plocha na pozemku v majetku obce, přístupná po pozemku komunikace v majetku obce; aby byla snadno dostupná pro občany a zároveň nebyla přímo v obytné zástavbě“, není podle mého názoru správné. Plochy nejsou snadno dostupné pro občany, zvláště v zimních měsících, kdy obslužné komunikace K Zámku jsou obtížně sjízdné i pro osobní automobily. Navíc se plochy TI5 a KM6 nacházejí v těsné blízkosti zástavby a stávající přístupové obslužné komunikace jsou přímo v zástavbě, slepá ulice K Zámku neumožňuje dostatečný průjezd motorových vozidel.

Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí:

- hluk při provozování objektu,
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu,
- nebezpečné dopravní situace v okolí objektu na *jediné* obslužné komunikaci k nemovitostem v rozvětvené a **slepé** ulici K Zámku
- vlivem častých a silných nárazových větrů v místě záměru může docházet k rozmetání odpadů po obytné zástavbě,
- při přivalových deštích splavení půdy a nečistot do zahrad pod navrhovaným objektem,
- zmaření možnosti klidné rekreace a i klidného bydlení.
- znečištění studní a spodních vod,
- zmařené bydlení a rekreace, která byla realizována s povolením příslušných orgánů.

Vyhodnocení připomínky: **Připomínka byla akceptována.**

*Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.
Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.*

28. Přípomínku uplatnil
Jan Čermák, Pod Svahem 0230, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

Vážená paní, vážený pane,
podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17. 12. 2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ: Zásadně nesouhlasím se záměrem dle bodu e) Technická infrastruktura (TI) odstavce 3.1.3. Nové zastavitelné plochy tj. TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a tudíž i částí bodu c) Místní komunikace obslužné (KM) stejného odstavce - KM6- p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora. Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o TI5 a KM6 v textové a grafické části návrhu. Umístění sběrného dvora na zmíněném obecním po je v daném případě naprosto nevhodné a koncepčně nedomyšlené. Navržené místo je přístupné pouze po místních, úzkých a ze značné části nezpevněných (a tudíž pro tento účel nevhodných) komunikacích obytným územím se zklidněnou dopravou. Viz označení dopravními značkami „Zóna s dopravním omezením“ (snížená rychlost, vjezd nákladních automobilů nad 3,5 t pouze na povolení OÚ atd.). Slepá ulice K Zámku je navíc ve svažitém terénu, takže v zimních měsících je obtížně sjízdná a slouží pouze jako jediná cesta k nemovitostem situovaným podél této komunikace.

Zvýšený dopravní provoz rozhodně zhorší a zatíží životní prostředí obyvatelům v okolí těchto komunikací, ať již se jedná o zvýšené hladiny hluku, zvýšené emise všeho druhu apod.

Vyhodnocení připomínky: Přípomínka byla akceptována.

*Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.
Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.*

29. Přípomínku uplatnila
Jitka Čermáková, Pod Svahem 0230, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

Vážená paní, vážený pane,
podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17. 12. 2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ: Zásadně nesouhlasím se záměrem dle bodu e) Technická infrastruktura (TI) odstavce 3.1.3. Nové zastavitelné plochy tj. TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a tudíž i částí bodu c) Místní komunikace obslužné (KM) stejného odstavce - KM6- p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora. Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o TI5 a KM6 v textové a grafické části návrhu. Umístění sběrného dvora na zmíněném obecním po je v daném případě naprosto nevhodné a koncepčně nedomyšlené. Navržené místo je přístupné pouze po místních, úzkých a ze značné části nezpevněných (a tudíž pro tento účel nevhodných) komunikacích obytným územím se zklidněnou dopravou. Viz označení dopravními značkami „Zóna s dopravním omezením“ (snížená rychlost, vjezd nákladních automobilů nad 3,5 t pouze na povolení OÚ atd.). Slepá ulice K Zámku je navíc ve svažitém terénu, takže v zimních měsících je obtížně sjízdná a slouží pouze jako jediná cesta k nemovitostem situovaným podél této komunikace.

Zvýšený dopravní provoz rozhodně zhorší a zatíží životní prostředí obyvatelům v okolí těchto komunikací, ať již se jedná o zvýšené hladiny hluku, zvýšené emise všeho druhu apod.

Vyhodnocení připomínky: Přípomínka byla akceptována.

*Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.
Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.*

30. Přípomínku uplatnil Jan Jireš, K Zámku 467, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

Věc: Přípomínka k návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň

Podle veřejné vyhlášky č. j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17. 12. 2014 uplatňuji připomínku k návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň.

Zásadně nesouhlasím se záměrem dle bodu e) Technická infrastruktura (TI) odstavce 3.1.3. Nové zastavitelné plochy zřídit na ploše TI5 (p. č. 1170/14) **sběrný dvůr**. Rovněž **zásadně nesouhlasím** se záměrem dle bodu c) Místní komunikace obslužné (KM) stejného odstavce učinit z plochy KM6 (p. č. 1170/11) **komunikaci pro obsluhu sběrného dvora**.

Zároveň nesouhlasím se všemi dalšími zmínkami o TI5 a KM6 v textové a grafické části návrhu.

Zdůvodnění návrhu uvedené v textové části

„Plochy TI5 a KM6 jsou nově navrženy pro sběrný dvůr a jeho příjezdovou komunikaci. Umístění bylo zvoleno tak, aby byla plocha na pozemku v majetku obce, přístupná po pozemku komunikace v majetku obce; aby byla snadno dostupná pro občany a zároveň nebyla přímo v obytné zástavbě.“

neodpovídá realitě. Plochy nejsou snadno dostupné pro občany, a to zejména v zimních měsících, kdy je ulice K zámku obtížně sjízdná. Navíc se plochy TI5 a KM6, jakož i příjezdové komunikace, nacházejí přímo v obytné zástavbě.

V případě zřízení sběrného dvora na navrhovaném místě musíme očekávat tyto negativní důsledky:

- silný nárazový vítr častý na tomto místě roznášející odpad po okolní obytné zástavbě
- hluk a emise způsobené zvýšenou dopravou v místě
- hluk při provozování objektu
- nebezpečné dopravní situace v slepé ulici K zámku - jde o úzkou, klikatou a silně svažitou ulici
- při přivalových deštích splavení nečistot na přilehlé soukromé pozemky
- snížení ceny nemovitostí v blízkosti sběrného dvora

Zásadní je i estetické hledisko: navrhovaný sběrný dvůr by se nacházel mezi poli a loukami v bezprostředním sousedství klidné obytné části obce **a navíc na vizuálně exponovaném místě - bylo by na něj vidět z mnoha míst v širším okolí, které se přitom nachází v rámci CHKO Český Kras.**

Vyhodnocení připomínky: Přípomínka byla akceptována.

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

31. Přípomínku uplatnila Stanislava Jirešová, K Zámku 467, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

Věc: Přípomínka k návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň

Podle veřejné vyhlášky č. j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17. 12. 2014 uplatňuji připomínku k návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň.

Zásadně nesouhlasím se záměrem dle bodu e) Technická infrastruktura (TI) odstavce 3.1.3. Nové zastavitelné plochy zřídit na ploše TI5 (p. č. 1170/14) **sběrný dvůr**. Rovněž **zásadně nesouhlasím** se záměrem dle bodu c) Místní komunikace obslužné (KM) stejného odstavce učinit z plochy KM6 (p. č. 1170/11) **komunikaci pro obsluhu sběrného dvora**.

Zároveň nesouhlasím se všemi dalšími zmínkami o TI5 a KM6 v textové a grafické části návrhu.

Zdůvodnění návrhu uvedené v textové části

„Plochy TI5 a KM6 jsou nově navrženy pro sběrný dvůr a jeho příjezdovou komunikaci. Umístění bylo zvoleno tak, aby byla plocha na pozemku v majetku obce, přístupná po pozemku komunikace v majetku obce; aby byla snadno dostupná pro občany a zároveň nebyla přímo v obytné zástavbě.“

neodpovídá realitě. Plochy nejsou snadno dostupné pro občany, a to zejména v zimních měsících, kdy je ulice K zámku obtížně sjízdná. Navíc se plochy TI5 a KM6, jakož i příjezdové komunikace, nacházejí přímo v obytné zástavbě.

V případě zřízení sběrného dvora na navrhovaném místě musíme očekávat tyto negativní důsledky:

- silný nárazový vítr častý na tomto místě roznášející odpad po okolní obytné zástavbě
- hluk a emise způsobené zvýšenou dopravou v místě
- hluk při provozování objektu
- nebezpečné dopravní situace v slepé ulici K zámku - jde o úzkou, klikatou a silně svažitou ulici
- při přívalových deštích splavení nečistot na přilehlé soukromé pozemky
- snížení ceny nemovitostí v blízkosti sběrného dvora

Zásadní je i estetické hledisko: navrhovaný sběrný dvůr by se nacházel mezi poli a loukami v bezprostředním sousedství klidné obytné části obce **a navíc na vizuálně exponovaném místě - bylo by na něj vidět z mnoha míst v širším okolí, které se přitom nachází v rámci CHKO Český Kras.**

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla akceptována.

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

32. Připomínku uplatnila

Ing. Zdeňka Pacovská, Pacovská 870/29, 140 00 Praha 4

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora
Kanalizační přípojka k č. 306

Text připomínky:

Připomínky k návrhu Změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň Vážená paní inženýrko,

Jako spolumajitelka domu v Hlásné Třebani, ulice K Zámku čp. 306 a p.č. 969 a 1170/5 reaguji na návrhu Změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň a oznamuji Vám, že **zásadně nesouhlasím se záměrem bodu TI 5. sběrný dvůr a bodu KM 6 - p.č. 1170/11. komunikace pro obsluhu sběrného dvora.**

TI 5 sběrný dvůr

- Z pohledu ochrany přírody a životního prostředí jsem zásadně proti tomu, aby takový krásný kus přírody, jakou je tato louka patřící do III. Zóny CHKO, byl tak necitelně poškozen a znehodnocen stavbou sběrného dvora a s tím spjaté zhoršení životních a estetických podmínek v okolí této stavby.

- Návrh na umístění sběrného dvora na kopec sebou nese nebezpečí související s povětrnostními podmínkami v této lokalitě. Silné nárazové větry budou způsobovat rozmetání odpadů po okolních loukách, polích a zahradách přilehlých obytných domů a rekreačních objektů.

- V poslední době stále častější přívalové deště splavují také zeminu do okolních zahrad a tudíž máme oprávněné obavy o znečištění půdy a podzemních vod.

KM 6 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

1.) Příjezdová komunikace je absolutně nevhodná pro veřejnou dopravu. Je úzká, nezpevněná, velká vozidla značné problémy s nájездem na tuto komunikaci.

2.) Hrozí tu zhoršení podmínek životního prostředí z hlediska zvýšení emise znečišťujících látek v ovzduší a nebezpečných dopravních situací na tak malé komunikaci jakou je slepá ulice K Zámku.

Kanalizační přípojka

Kanalizační přípojka není projektována k rodinnému domu č. 306 a tudíž žádám o dodatečné doplnění projektu.

Doufám, že zvítězí zdravý rozum a nedejde k znehodnocení a poškození lokality, která obklopuje náš nejkrásnější hrad a určitě by to nebyl také krásný dárek k 700. výročí narození Karla IV, které oslavíme příští rok. A spousta lidí, kteří využívají tuto louku jako cestu na hrad Karlštejn by jistě odsoudila tuto absurdnost.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla akceptována.

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Kanalizační přípojka bude vedena až k rodinnému domu č.p. 306.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany a požadavek na rozšíření kanalizačního řádu.

33. Přípomínku uplatnila

Alexandra Marková, K Zámku 177, 267 18 Hlásná Třebaň _ spolumajitelka

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

Věc: Námítka (připomínka) k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane,

podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele námítku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

Zásadně **nesouhlasím** se záměrem dle bodu e) **Technická infrastruktura (TI) odstavce 3.1.3. Nové zastavitelné plochy tj. 775 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr** a tudíž i částí bodu c) **Místní komunikace obslužné (KM) stejného odstavce - KM6 - p.č. 1170/11. komunikace pro obsluhu sběrného dvora.**

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o TI5 a KM6 v textové a grafické části návrhu.

Zdůvodnění umístění sběrného dvora tak, aby bylo na pozemku v majetku obce je v daném případě naprosto irelevantní a koncepčně nevhodné. Podstatné je, že **sběrné dvory se umísťují do oblastí kde svým provozem nenarušují bydlení.** Navržené místo je přístupné pouze po místních, úzkých komunikacích. **Celá trasa vede obytným územím se zklidněnou dopravou.** Jediná vstupní komunikace do této oblasti je ulice Pod Svahem, která je z obou stran označena dopravními značkami „Zóna s dopravním omezením“ (snížená rychlost, vjezd nákladních automobilů nad 3,5t pouze na povolení OÚ atd.), navíc je mezi silnicí 11/116 Karlštejnská a ulicí K Zámku opatřena pouze **prašným povrchem. Slepá ulice K Zámku je navíc ve svažitém terénu,** takže speciálně v zimních měsících těžko sjízdná a slouží pouze jako jediná obslužná komunikace k nemovitostem situovaným podél této komunikace.

Dopady zvýšeného dopravního provozu rozhodně zhorší a zatíží životní prostředí obyvatelům podél těchto komunikací, ať již se jedná o zvýšené hladiny hluku, zvýšené emise všeho druhu a pod.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla akceptována.

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

34. Přípomínku uplatnili

Šárka Tomková, Jiří Dubina, U Vršovického hřbitova 553/10f, 101 00 Praha 10

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

Dobrý den,

jako majitelé pozemku 1170/36 v k.ú. Hlásná Třebaň bychom rádi uplatnili připomínku k návrhu Změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň týkající se navrhovaného záměru zřízení sběrného dvora na pozemku p.č. 1170/14 (V bodě 3.1.3 pod bodem e) Technická infrastruktura.

Zásadně nesouhlasíme se záměrem zřízení sběrného dvora v této oblasti.

Dají se očekávat následující negativní vlivy na obyvatele okolní zástavby:

- hluk při provozování objektu
- zvýšený provoz na jediné obslužné komunikaci, tím zvýšený hluk a emise.
- není specifikováno, jaký odpad se zde bude ukládat a zda při silných větrech nehrozí rozšíření odpadu po okolí, zda nebude při deštích docházet ke kontaminaci půdy na okolních pozemcích.

Vzhledem k tomu, že z pozemku, na kterém bychom rádi postavili rodinný dům, na pozemek pro sběrný dvůr vidíme, máme z tohoto umístění velké obavy.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla akceptována.

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

35. Přípomínku uplatnila

Linda Čermáková, Pod Svahem 0230, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

Vážená paní, vážený pane, podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17. 12. 2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

Zásadně nesouhlasím se záměrem dle bodu e) Technická infrastruktura (TI) odstavce 3.1.3. Nové zastavitelné plochy tj. TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a tudíž i částí bodu c) Místní komunikace obslužné (KM) stejného odstavce - KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora.

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o TI5 a KM6 v textové a grafické části návrhu.

Umístění sběrného dvora na zmíněném obecním po je v daném případě naprosto nevhodné a koncepčně nedomyšlené. Navržené místo je přístupné pouze po místních, úzkých a ze značné části nezpevněných (a tudíž pro tento účel nevhodných) komunikacích obytným územím se zklidněnou dopravou. Viz označení dopravními značkami „Zóna s dopravním omezením“ (snížená rychlost, vjezd nákladních automobilů nad 3,5 t pouze na povolení OÚ atd.). Slepá ulice K Zámku je navíc ve svažitém terénu, takže v zimních měsících je obtížně sjízdná a slouží jako jediná cesta k nemovitostem situovaným podél této komunikace. Zvýšený dopravní provoz rozhodně zhorší a zatíží životní prostředí obyvatelům v okolí těchto komunikací, ať již se jedná o zvýšené hladiny hluku, zvýšené emise všeho druhu apod.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla akceptována.

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

36. Připomínku uplatnil

František Chabr, K Zámku 352, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného Dvora

Text připomínky:

Vážená paní, vážený pane,

podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17. 12. 2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

Zásadně **nesouhlasím** se záměrem dle bodu e) Technická infrastruktura (**TI**) odstavce 3.1.3. Nové zastavitelné plochy tj. TI5 - o.č. 1170/14, sběrný dvůr a tudíž i částí bodu c) Místní komunikace obslužné (KM) stejného odstavce - KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora.

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o TI5 a KM6 v textové a grafické části návrhu.

Zdůvodnění návrhu uvedené v textové části:

Plochy TI5 a KM6 jsou nově navrženy pro sběrný dvůr a jeho příjezdovou komunikaci. Umístění bylo zvoleno tak, aby byla plocha na pozemku v majetku obce, přístupná po pozemku komunikace v majetku obce; aby byla snadno dostupná pro občany a zároveň nebyla přímo v obytné zástavbě.

není podle mého názoru správné. Plochy nejsou snadno dostupné pro občany, zvláště v zimních měsících, kdy obslužné komunikace K Zámku jsou obtížně sjízdné i pro osobní automobily. Navíc se plochy TI5 a KM5 nacházejí v těsné blízkosti zástavby a stávající přístupové obslužné komunikace jsou přímo v zástavbě.

Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí:

- obslužná komunikace není dostatečně široká pro plánovaný provoz,
- nebezpečné dopravní situace v okolí objektu na **jediné úzké** obslužné komunikaci k nemovitostem v rozvětvené a **slepé** ulici K Zámku,
- hluk při provozování objektu,
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu,
- vlivem častých a silných nárazových větrů v místě záměru může docházet k rozmetání odpadů po obytné zástavbě,
- při přivalových deštích dochází k splavení půdy a nečistot do zahrad pod navrhovaným objektem,
- při úniku toxických látek může dojít k znečištění spodních vod a studní na pozemcích pod sběrným dvorem!

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla akceptována.

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

37. Přípomínku uplatnil

Jaroslav Pacovský, Pacovská 870/29, 140 00 Praha 4 - Krč

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora
Kanalizační přípojka čp. 306

Text připomínky:

Věc: Přípomínka k návrhu Změny č. 2. ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ.

Vážená paní, vážený pane,

Jako majitel domu čp. 306 a p.č. 969 a 1170/5 ZÁSADNĚ NESOUHLASÍM se záměrem dle bodu TI 5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a bod KM 6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora.

Změna Územního plánu ve výše uvedených bodech není správná z těchto důvodů:

- Tyto plochy nejsou snadno dostupné v průběhu roku, v zimních měsících pro osobní auta občas nedostupné.
 - Příjezdová komunikace KM 6 je úzká, nezpevněná a tudíž nevhodná pro větší provoz.
 - Nebezpečná dopravní situace v rozvětvené slepé ulici K zámku, následný hluk a zvýšené emise znečišťujících látek, vlivem provozu sběrného dvora.
 - Naprosto nevhodné umístění takového provozu ve 3 zoně CHKO.
 - Vzhledem k tomu, že tato lokalita se nachází na kopci, docházelo by vlivem častých a silných nárazových větrů k rozmetání odpadů po širokém okolí včetně zástavby.
 - Při prudkých deštích dochází ke splavování půdy do přilehlých zahrad.
 - Kanalizační přípojka není projektována k Rd čp. 306 - žádám o dodatečné doplnění projektu.
- Doufám, že zastupitelé obce najdou pro tento objekt vhodnější, lépe dostupnou lokalitu, která nebude zásadním způsobem narušovat ráz CHKO.

Vyhodnocení připomínky: Přípomínka byla akceptována.

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Kanalizační přípojka bude vedena až k rodinnému domu č.p. 306.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany a požadavek na rozšíření kanalizačního řadu.

38. Přípomínku uplatnila

Lucie Pacovská, Pacovská 870/29, 140 00 Praha 4 - Krč

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora
Kanalizační přípojka č.p. 306

Text připomínky:

Věc: Přípomínka k návrhu Změny č. 2. ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ. Vážená paní, vážený pane,

Jako majitel domu čp. 306 a p.č. 969 a 1170/5 ZÁSADNĚ NESOUHLASÍM se záměrem dle bodu TI 5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a bod KM 6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora.

Změna Územního plánu ve výše uvedených bodech není správná z těchto důvodů:

- Tyto plochy nejsou snadno dostupné v průběhu roku, v zimních měsících pro osobní auta občas nedostupné.
 - Příjezdová komunikace KM 6 je úzká, nezpevněná a tudíž nevhodná pro větší provoz.
 - Nebezpečná dopravní situace v rozvětvené slepé ulici K zámku, následný hluk a zvýšené emise znečišťujících látek, vlivem provozu sběrného dvora.
 - Naprosto nevhodné umístění takového provozu ve 3 zoně CHKO.
 - Vzhledem k tomu, že tato lokalita se nachází na kopci, docházelo by vlivem častých a silných nárazových větrů k rozmetání odpadů po širokém okolí včetně zástavby.
 - Při prudkých deštích dochází ke splavování půdy do přilehlých zahrad.
 - Kanalizační přípojka není projektována k Rd čp. 306 - žádám o dodatečné doplnění projektu.
- Doufám, že zastupitelé obce najdou pro tento objekt vhodnější, lépe dostupnou lokalitu, která nebude zásadním způsobem narušovat ráz CHKO.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla akceptována.

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Kanalizační přípojka bude vedena až k rodinnému domu č.p. 306.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany a požadavek na rozšíření kanalizačního řadu.

39. Připomínku uplatnila

Ing. Zuzana Rýcová, Betlémská 266/7, 110 01 Praha 1

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

Vážení, dovoluji si předložit připomínku k návrhu Změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň (č.j.: MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ), týkající se záměru zřídit sběrný dvůr na ploše TI5.

Jsem dcerou Jiřího Figera, vlastníka nemovitosti K Zámku, č.p. 8090. Do Hlásné Třebané jezdím na chatu od svého dětství. V současné době tam jezdíme s manželem a dvěma malými dětmi (4 roky, 1,5 roku).

Domnívám se, že plánované umístění sběrného dvora do rezidenční a rekreační oblasti je zcela nevhodné. Do Hlásné Třebané jezdíme za účelem rekreace, kvůli čistému životnímu prostředí a malebné krajině. Zřízení sběrného dvora na ploše TI5 by znamenalo zvýšený výskyt - zejména nákladních - aut a především shromažďování nebezpečného odpadu. Sběrné dvory zpravidla shromažďují - obaly od barev a jejich zbytky, obaly od sprejů, činidla, rozpouštědla, kyseliny, pesticidy, zbytky ropných látek, jedy, oleje nepodléhající zpětnému odběru, baterie a akumulátory, olejové filtry, nemrznoucí kapaliny, dehet, fotochemikálie, a další jedovaté látky. Jsem přesvědčena, že toto všechno jsou jedy, které by měly být v dostatečně velké vzdálenosti od rezidenční a rekreační oblasti - nikoli v její bezprostřední blízkosti.

Dopravní zajištění pro sběrný dvůr na ploše TI5, resp. v návrhu zmíněná komunikace pro obsluhu sběrného dvora KM6, je naprosto nevyhovující. V lokalitě nejsou žádné chodníky a nejedná se o dostatečně širokou komunikaci pro průjezd nákladních vozidel. Tato skutečnost může ohrozit pěší, v neposlední řadě děti, které se v této lokalitě pohybují.

Domnívám se, že je nutné, aby Obec Hlásná Třebaň a Městský úřad v Berouně našli lepší řešení - vhodnější lokalitu pro umístění sběrného dvora.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla akceptována.

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

40. Připomínku uplatnila

Ing. Zuzana Rýcová, Betlémská 266/7, 110 01 Praha 1

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

Vážení, dovoluji si předložit připomínku k návrhu Změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň (č.j.: MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ), týkající se záměru zřídit sběrný dvůr na ploše TI5.

Jsem dcerou Jiřího Figera, vlastníka nemovitosti K Zámku, č.p. 8090. Do Hlásné Třebané jezdím na chatu od svého dětství. V současné době tam jezdíme s manželem a dvěma malými dětmi (4 roky, 1,5 roku).

Domnívám se, že plánované umístění sběrného dvora do rezidenční a rekreační oblasti je zcela nevhodné. Do Hlásné Třebané jezdíme za účelem rekreace, kvůli čistému životnímu prostředí a malebné krajině. Zřízení sběrného dvora na ploše TI5 by znamenalo zvýšený výskyt - zejména nákladních - aut a především shromažďování nebezpečného odpadu. Sběrné dvory zpravidla shromažďují - obaly od barev a jejich zbytky, obaly od sprejů, činidla, rozpouštědla, kyseliny, pesticidy, zbytky ropných látek, jedy, oleje nepodléhající zpětnému odběru, baterie a akumulátory, olejové filtry, nemrznoucí kapaliny, dehet, fotochemikálie, a další jedovaté látky. Jsem přesvědčena, že toto všechno jsou jedy, které by měly být v dostatečně velké vzdálenosti od rezidenční a rekreační oblasti - nikoli v její bezprostřední blízkosti.

Dopravní zajištění pro sběrný dvůr na ploše TI5, resp. v návrhu zmíněná komunikace pro obsluhu sběrného dvora KM6, je naprosto nevyhovující. V lokalitě nejsou žádné chodníky a nejedná se o dostatečně širokou komunikaci pro průjezd nákladních vozidel. Tato skutečnost může ohrozit pěší, v neposlední řadě děti, které se v této lokalitě pohybují.

Domnívám se, že je nutné, aby Obec Hlásná Třebaň a Městský úřad v Berouně našli lepší řešení - vhodnější lokalitu pro umístění sběrného dvora.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla akceptována.

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

41. Připomínku uplatnil

Jiří Figer, akad. Malíř a grafik, Na Mlejniku 26, 140 00 Praha 4 - Braník

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

Věc: Námitka k návrhu Změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň

Vážený jako vlastník nemovitosti K Zámku, č.p. 8090 si dovoluji předložit námitku k návrhu Změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň (č.j.: MBE/77652/2014/ÚPRR-Mi J).

V navrhované změně územního plánu je uveden záměr zřídit sběrný dvůr (plocha TI5). Jsem přesvědčen, že zvolená plocha je naprosto nevhodná pro tento účel z následujících důvodů:

- Okolí navrhovaného dvora je výlučně rezidenční a rekreační oblastí. V současné době se jedná o klidné místo, kde žije spousta dětí, které si zde hrají a jezdí na kole. Zřízení sběrného dvora by znamenalo velký pohyb nákladních aut, navýšení zplodin, bezprostřední ohrožení dětí a chodců obecně, vzhledem k tomu, že v této lokalitě nejsou chodníky.

- Oblast je místem, kde je v současné době zdravé životní prostředí, čistý vzduch (také díky silnému větrnému proudění). Odpad na sběrném dvoře je nebezpečím pro zhoršení životního prostředí této lokality. Hrozí, že toxické látky z odpadu budou v případě silných dešťů splaveny na přilehlé pozemky. Vzhledem k tomu, že většina vlastníků pozemků používá studny, jednalo by se i o obecné ohrožení zdraví.

- Nedaleko od lokality plánovaného sběrného dvora se nachází chráněná krajinná oblast. Samotné místo se nachází na poli s úrodnou zemědělskou půdou. Sběrné dvory v dobře spravovaných obcích by však měly být umístěny v industriálních částech, např. v bývalých továrnách, v bývalých areálech zemědělských družstev, státních statků či zaniklých podniků, u nádraží, apod., nikoli v malebné krajině.

- Dopravní zabezpečení je pro záměr zřízení sběrného dvora zcela nevyhovující. Příjezdová komunikace je velmi úzká, není zde možný pohyb větších (nákladních) aut. V případě realizace sběrného dvora by tedy byla porušena vyhláška o dodržení podmínky 8 metrového uličního prostoru mezi ploty pro obousměrnou komunikaci.

- Zřízením sběrného dvora by přilehlé nemovitosti ztratily na své hodnotě a staly by se těžko prodejnými. Vzhledem k tomu, že je má nemovitost v bezprostřední blízkosti plochy TI5, jsem nucen rozporovat záměr vybudovat zde sběrný dvůr. Jsem si vědom toho, že je možné se při ochraně soukromého vlastnictví obrátit na soud. Věřím však, že to nebude nutné. Z výše uvedených důvodů nesouhlasím s volbou tohoto pozemku pro sběrný dvůr, žádám Městský úřad Beroun a stejně tak i Obec Hlásnou Třebaň o přehodnocení záměru, zrušení této volby, resp. nalezení jiného vhodnějšího místa.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla akceptována.

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

42. Připomínku uplatnil

Ing. Pavel Procházka, K Zámku 415, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

Věc: **Připomínka k návrhu** „Změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň“

Vážená paní, vážený pane,

podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu „**Změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň**“

Zásadně **NESOUHLASÍM** se záměrem dle bodu *e) Technická infrastruktura (TI)* odstavce **3.1.3. Nové**

zastavitelné plochy tj. TI5 - p. č. 1170/14, sběrný dvůr a tudíž i částí bodu c) Místní komunikace obslužné (KM) stejného odstavce - KM6 - p. č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora.

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími *zmínkami o TI5 a KM6* v textové a grafické části návrhu.

Zdůvodnění návrhu uvedené v textové části:

„Plochy TI5 a KM6 jsou nově navrženy pro sběrný dvůr a jeho příjezdovou komunikaci. Umístění bylo zvoleno tak, aby byla plocha na pozemku v majetku obce, přístupná po pozemku komunikace v majetku obce; aby byla snadno dostupná pro občany a zároveň nebyla přímo v obytné zástavbě.“

není podle mého názoru správné. Plochy nejsou snadno dostupné pro občany, zvláště pak v zimních měsících, kdy obslužné komunikace K Zámku jsou obtížně sjízdné i pro osobní automobily. Navíc se plochy TI5 a KM5 nacházejí v těsné blízkosti zástavby a stávající přístupové obslužné komunikace jsou přímo v zástavbě. Dojezdová vzdálenost z části Rovina je až 5 km. Sběrný dvůr by měl být oplocený a uzamčený, otevřený jen v určitou denní provozní dobu. Takto by ale nebylo shromažďovací místo, ve dvoře zřízené, snadno dostupné pro občany.

Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí:

- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu. Hrozím se představy, že při přivážení odpadů by muselo každé vozidlo v blízkosti našeho domu projet 4x (2x po jižní straně a za chvíli 2x po severní straně - prašné cestě). Totéž by se opakovalo při odvážení odpadů ze sběrného dvora,
- nebezpečné dopravní situace v okolí objektu na jediné obslužné komunikaci k nemovitostem v ulici K Zámku,
- vlivem častých a silných nárazových větrů v místě záměru by určitě docházelo k rozmetání odpadů po obytné zástavbě,
- hluk při provozování objektu TI5,
- při přivalových deštích dochází k splavení půdy a nečistot do zahrad pod navrhovanými objekty,
- nevratné poškození krajinného rázu této části CHKO Český Kras,
- zvýšení kriminality v oblasti. Sám název „sběrný dvůr“ přiláká **sběrače kovů**. Při své **výpravě** se určitě **pro jistotu** pohlédnou **po kořisti** v přilehlých nemovitostech.

V roce 2012 jsme s manželkou a dcerou provedli rozsáhlou a finančně náročnou přestavbu rekreační chaty (užívané od roku 1976) na rodinný dům, prodali byt v Berouně a přestěhovali jsme se do Hlásné Třebeň. Při plánování tohoto kroku jsme vycházeli z platné **„Změny č.1 územního plánu obce Hlásná Třebeň“**, kde o objektu „sběrný dvůr“ v našem blízkém okolí nebyla žádná zmínka.

Naše práce a vynaložení dlouholetých úspor by bylo realizací záměrů TI5 a KM6 pronikavě znehodnoceno.

K připomínce se dovoluji připojit úvahu:

System nakládání s odpady v obci Hlásná Třebeň je dobře nastavený a **oddělené soustředování složek komunálního odpadu** pro občany, kteří chtějí třídít odpad, funguje úplně normálně, bez problémů. Ostatní lidé žádný systém, nařízení, ani vyhlášky, třídít odpad nedonutí, prostě **PETku** zahodí, a to ještě jen v „lepšíh případech“, do nejbližšího kontejneru na zbytkový komunální odpad. I kdyby v obci bylo několik sběrných dvorů.

Podle mého názoru vznikla potřeba záměru TI5 snahou urychleně řešit zákonnou povinností odděleně třídít **biologicky rozložitelné složky** komunálního odpadu (dále BRKJ **rostlinného původu** (definice v předpisech jsou rozdílné a nejasné). Tak se **na mapě** určilo místo, které se podle listu vlastnictví pozemků obce, nabízí. Určitě lze najít i jiné způsoby řešení, které **může** obec podle prováděcí vyhlášky k zákonu o odpadech zavést - např. sběrné nádoby, vaky a barevné pytle, hlavně však kompostování BRKJ rostlinného původu.

V obci má naprostá většina místních obyvatel i rekreatův zahrádky. Kupříkladu naše rodina po dobu cca 40 let využívá v kompostérech 100% BRKJ rostlinného původu. Pořídili jsme drtič větví. Zákazníky sběrného dvora bychom určitě nebyli, řada přátel a známých v okolí ze stejného důvodu také ne. Navrhují, aby zástupce obce v tomto řízení o změně územního plánu konzultoval způsob odděleného shromažďování BRKJ rostlinného původu, zejména podporu jeho kompostování, s odborem životního prostředí MěÚ Beroun. Vhodná je i spolupráce s obcemi v rámci **Svazku obcí - Region Dolní Berounka**.

Sběrný dvůr je sice dnes mediálně velmi populární, avšak podle mého soudu, pro obec, rozlohy a charakteristiky Hlásné Třebeň, naprosto zbytečný, a to kdekoliv na katastrálním území obce.

Obec může umístit sběrné nádoby k vjezdům na silnici II. třídy, nebo na místa, kde jsou dnes kontejnery pro zbytkový komunální odpad. Tudy každý obyvatel i rekreatant musí jednou za čas projet nebo projít.

Žádám proto naléhavě pořizovatele, aby přihlédl k záměru TI5 komplexně, nejen z hlediska odpadového hospodářství (pouhé splnění litery zákona), ale hlavně ochrany ovzduší a zdraví lidí, v neposlední řadě pak i z hlediska bezpečné dopravní obsluhy.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla akceptována.

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

43. Připomínku uplatnila

Ing. Dagmar Procházková, K Zámku 415, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu „Změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň“

Vážená paní, vážený pane,

podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu „Změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň

Zásadně **NESOUHLASÍM** se záměrem dle bodu **e) Technická infrastruktura (TI)** odstavce **3.1.3. Nové zastavitelné plochy tj. TI5 - p. č. 1170/14**, sběrný dvůr a tudíž i částí bodu **c) Místní komunikace obslužné (KM)** stejného odstavce - **KM6 - p. č. 1170/11**, komunikace pro obsluhu sběrného dvora.

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími **zmínkami o TI5 a KM6** v textové a grafické části návrhu. Zdůvodnění návrhu uvedené v textové části:

„Plochy TI5 a KM6 jsou nově navrženy pro sběrný dvůr a jeho příjezdovou komunikaci. Umístění bylo zvoleno tak, aby byla plocha na pozemku v majetku obce, přístupná po pozemku komunikace v majetku obce; aby byla snadno dostupná pro občany a zároveň nebyla přímo v obytné zástavbě.“

není podle mého názoru správné. Plochy nejsou snadno dostupné pro občany, zvláště v zimních měsících, kdy obslužné komunikace K Zámku jsou obtížně sjízdné i pro osobní automobily. Navíc se plochy TI5 a KM5 nacházejí v těsné blízkosti zástavby a stávající přístupové obslužné komunikace jsou přímo v zástavbě.

Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí:

- hluk při provozování objektu,
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu,
- nebezpečné dopravní situace v okolí objektu na jediné obslužné komunikaci k nemovitostem v rozvětvené a slepé ulici K Zámku,
- vlivem častých a silných nárazových větrů v místě záměru může docházet k rozmetání odpadů po obytné zástavbě,
- při přivalových deštích dochází k splavení půdy a nečistot do zahrad pod navrhovanými objekty,
- nevratné poškození krajinného rázu této části CHKO Český Kras.

V roce 2012 jsme s manželem a dcerou provedli rozsáhlou a finančně náročnou přestavbu rekreační chaty (užívané od roku 1976) na rodinný dům, prodali byt v Berouně a přestěhovali jsme se do Hlásné Třebaně. Při plánování tohoto kroku jsme vycházeli z platné „Změny č.1 územního plánu obce Hlásná Třebaň“, kde o objektu „sběrný dvůr“ v našem blízkém okolí nebyla žádná zmínka.

Naše práce a vynaložení dlouholetých úspor by bylo realizací záměrů TI5 a KM6 pronikavě znehodnoceno.

Hlásná Třebaň by pro nás již nemohla **být krásná.**

Doslova mne děsí představa, že při přivážení odpadů by muselo každé vozidlo v blízkosti našeho domu projet 4x (2x po jižní straně a za chvíli 2x po severní straně - prašné cestě). Totéž by se opakovalo při odvážení odpadů ze sběrného dvora. Žádám proto naléhavě pořizovatele, aby přihlédl k záměru TI5 komplexně, nejen z hlediska odpadového hospodářství (pouhé splnění litery zákona), ale hlavně i ochrany ovzduší a zdraví lidí. Určitě lze nalézt i jiné způsoby řešení - např. sběrné nádoby, vaky a barevné pytle, hlavně však kompostování.

Vyhodnocení připomínky: Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

44. Připomínku uplatnil

Jiří Figer, akad. Malíř a grafik, Na Mlejniku 26, 140 00 Praha 4 - Braník

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

Věc: Námitka k návrhu Změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň

Vážený jako vlastník nemovitosti K Zámku, č.p. 8090 si dovoluji předložit námitku k návrhu Změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň (č.j.: MBE/77652/2014/ÚPRR-Mi J).

V navrhované změně územního plánu je uveden záměr zřídit sběrný dvůr (plocha TI5). Jsem přesvědčen, že zvolená plocha je naprosto nevhodná pro tento účel z následujících důvodů:

- Okolí navrhovaného dvora je výlučně rezidenční a rekreační oblastí. V současné době se jedná o klidné místo, kde žije spousta dětí, které si zde hrají a jezdí na kole. Zřízení sběrného dvora by znamenalo velký pohyb nákladních aut, navýšení zplodin, bezprostřední ohrožení dětí a chodců obecně, vzhledem k tomu, že v této lokalitě nejsou chodníky.
- Oblast je místem, kde je v současné době zdravé životní prostředí, čistý vzduch (také díky silnému větrnému proudění). Odpad na sběrném dvoře je nebezpečím pro zhoršení životního prostředí této lokality. Hrozí, že toxické látky z odpadu budou v případě silných dešťů splaveny na přilehlé pozemky. Vzhledem k tomu, že většina vlastníků pozemků používá studny, jednalo by se i o obecné ohrožení zdraví.
- Nedaleko od lokality plánovaného sběrného dvora se nachází chráněná krajinná oblast. Samotné místo se nachází na poli s úrodnou zemědělskou půdou. Sběrné dvory v době spravovaných obcích by však měly být umístěny v industriálních částech, např. v bývalých továrnách, v bývalých areálech zemědělských družstev, státních statků či zaniklých podniků, u nádraží, apod., nikoli v malebné krajině.
- Dopravní zabezpečení je pro záměr zřízení sběrného dvora zcela nevyhovující. Příjezdová komunikace je velmi úzká, není zde možný pohyb větších (nákladních) aut. V případě realizace sběrného dvora by tedy byla porušena vyhláška o dodržení podmínky 8 metrového uličního prostoru mezi ploty pro obousměrnou komunikaci.
- Zřízením sběrného dvora by přilehlé nemovitosti ztratily na své hodnotě a staly by se těžko prodejnými. Vzhledem k tomu, že je má nemovitost v bezprostřední blízkosti plochy TI5, jsem nucen rozporovat záměr vybudovat zde sběrný dvůr. Jsem si vědom toho, že je možné se při ochraně soukromého vlastnictví obrátit na soud. Věřím však, že to nebude nutné.

Z výše uvedených důvodů nesouhlasím s volbou tohoto pozemku pro sběrný dvůr, žádám Městský úřad Beroun a stejně tak i Obec Hlásnou Třebaň o přehodnocení záměru, zrušení této volby, resp. nalezení jiného vhodnějšího místa.

Vyhodnocení připomínky: **Připomínka byla akceptována.**

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

45. Připomínku uplatnila

Jarmila Mühlbachová, Sokolovská 177, 190 00 Praha 9 - Libeň

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

*Zásadně **nesouhlasím** se záměrem dle bodu e) Technická infrastruktura (TI) odstavce 3.1.3. Nové zastavitelné plochy tj. 7/5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a tudíž i částí bodu c) Místní komunikace obslužné (KM) **stejněho odstavce - KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora.***

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o TI5 a KM6 v textové a grafické části návrhu.

Zdůvodnění:

návrhu uvedené v textové části:

„Plochy TI5 a KM6 jsou nově navrženy pro sběrný dvůr a jeho příjezdovou komunikaci. Umístění bylo zvoleno tak, aby byla plocha na pozemku v majetku obce, přístupná po pozemku komunikace v majetku obce; aby byla snadno dostupná pro občany a zároveň nebyla přímo v obytné zástavbě.

není podle mého názoru správné. Plochy nejsou snadno dostupné pro občany, zvláště v zimních měsících, kdy obslužné komunikace k zámku jsou obtížně sjízdné i pro osobní automobily. Navíc se plochy TI5 a KM5 nacházejí v těsné blízkosti zástavby a stávající přístupové obslužné komunikace jsou přímo v zástavbě.

Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí:

- ohrožení kvality vody - všichni obyvatelé v okolí čerpají vodu ze studní
- nevhodná přístupová cesta k plánované stavbě, slepá ulice, jediná přístupová cesta okolním domům
- zvýšení hluku a prašnosti v rekreační oblasti
- znečištění okolí
- snížení hodnoty okolních pozemků a staveb,
- plánovaná stavba bude umístěna ve svahu, kde je vysoká pravděpodobnost pohybu půdy při velkých deštích a splavování nečistot na okolní pozemky.

- negativní zásah do krajiny, 3. zóna CHKO
- chybějící infrastruktura pro provozování plánované stavby.
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu.
- složitá, pro některé občany naprosto neproveditelná, donáška odpadu na plánovaný sběrný dvůr, značná část cesty vede do příkrého kopce a z dolní části obce (na příklad zvané „Plovárna“) je to téměř 1 km daleko. Peší donášku bioodpadu prakticky nemožná a ne každý je vlastníkem dopravního prostředku.

Vyhodnocení připomínky: **Připomínka byla akceptována.**

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

46. Připomínku uplatnili

Ing. Viktor Povýšil, MVDr. Zuzana Povýšilová, Pod Svahem 185, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane,

podle textu veřejné vyhlášky č.j. **MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ** ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu **ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:**

Zásadně **nesouhlasíme** se záměrem dle bodu e) Technická infrastruktura (TI) odstavce 3.1.3. Nové zastavitelné plochy X). **TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr** a tudíž i částí bodu c) Místní komunikace obslužné (KM) **stejněho odstavce - KM6- p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora.**

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o TI5 a KM6 v textové a grafické části návrhu.

Zdůvodnění návrhu uvedené v textové části:

„**Plochy TI5 a KM6** jsou nově navrženy pro sběrný dvůr a jeho příjezdovou komunikaci. Umístění bylo zvoleno tak, aby byla plocha na pozemku v majetku obce, přístupná po pozemku komunikace v majetku obce; aby byla snadno dostupná pro občany a zároveň nebyla přímo v obytné zástavbě.“

Dle našeho názoru je **tato část textu v rozporu se skutečností.**

Navržená plocha pro sběrný dvůr se sice nachází v okrajové části obce, avšak je v **přímém kontaktu s obytnou zástavbou.**

Dostupnost zvolené plochy je velice problematická, zvláště v zimních měsících.

Vzhledem k charakteru navrženého záměru se domníváme, že **navrhovaná změna č.2 územního plánu, by měla obsahovat přesnější specifikaci, rozsah a charakter sběrného dvora**, bude-li se jednat o plochu sloužící ke sběru odpadu, nebo zda bude plocha využita k dalšímu zpracování odpadních materiálů, a to včetně záměru, **kteřé odpady je v záměru obce na této ploše shromažďovat.** Vzhledem ke znění územního plánu obce Hlásná Třebaň je pravděpodobný sběr nebezpečného odpadu, což vzhledem k umístění sběrného dvora ve vyšších polohách obce Hlásná Třebaň, navíc nad hustě obydlenou obytnou zástavbou, nese vyšší nároky na odpadové hospodářství a vzniká **riziko kontaminace půdy a podzemních vod.**

Změna č.2 územního plánu obce by, dle našeho názoru, měla obsahovat specifikaci činností, staveb a zařízení, s kterými obec v budoucnu na tomto místě uvažuje, včetně **posouzení jejich vlivu na životní prostředí** dle zákona č.100/2001 Sb., a studii vlivu na kvalitu života v obci vůbec.

Domníváme se, že případné zařazení sběrného dvora v navrhované lokalitě by přineslo tyto negativní vlivy na obyvatele obce v okolí:

- hluk při provozování objektu a zařízení, především z hlediska přímého sousedství sběrného dvora s obytnými plochami
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem zajištění dopravní obsluhy sběrného dvora, především v kontextu stavu příjezdových komunikací a situování objektu ve vyšších polohách obce.
- riziko obtížného řešení krizových situací (požár aj.), nedostatečná kapacita příjezdových komunikací
- stavba sběrného dvora na území CHKO je z našeho pohledu nemožná. Po zkušenostech, jaké požadavky jsou kladeny ze strany CHKO při stavbách rodinných domů a domácích COV, by povolení sběrného dvora nemělo být vůbec možné, a to jak z hlediska rizik spojených se shromažďováním odpadů, tak z hlediska estetického (umístění této COV by velmi rušilo okolní ráz krajiny).
- vzhledem k umístění objektu nad plochami určenými pro bydlení, vzniká vysoké riziko splavování nebezpečných látek ze shromažďovaných odpadů, a následně znečištění půdy a podzemních vod. Vzhledem k situaci, kdy některé obytné plochy umístěné v nižších částech obce pod navrhovanou plochou sběrného dvora jsou zásobovány vodou z vlastních zdrojů (studny, vrty) a vzhledem k faktu, že

celá obec se nachází na území CHKO, je z našeho hlediska toto riziko nepřipustné. Jako obyvatelé obce si také nejsme vědomí, že by v obci probíhalo jakékoliv referendum o tom, zda sběrný dvůr v obci chceme realizovat a nejsme si vědomí ani toho, zda je sběrný dvůr běžným standardem obce s tak malým počtem trvale žijících obyvatel. Žádáme tímto o zapracování veškerých našich připomínek k tomuto návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ a o přizvání k případnému stavebnímu řízení.

Vyhodnocení připomínky: **Připomínka byla akceptována.**

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

47. Připomínku uplatnili

Mgr. Tereza Pekárková a Mgr. Tomáš Pekárek, Na Klouzavce 375, 267 18 Hl. Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora
Informovanost od obce Hlásná Třebaň

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Věc: Stížnost na nedostatečnou informovanost občanů obce Hlásná Třebaň o návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň

Vážená paní, vážený pane,

dle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

Zcela nesouhlasím se záměrem dle bodu e) Technická infrastruktura (TI) odstavce 3.1.3. Nové zastavitelné plochy tj. 775- p.č. 1170/14, sběrný dvůr, a tudíž i s částí bodu c) Místní komunikace obslužné (KM) **stejného odstavce - KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora.**

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o TI5 a KM6 v textové a grafické části návrhu.

Zdůvodnění návrhu uvedené v textové části:

„Plochy TI5 a KM6 jsou nově navrženy pro sběrný dvůr a jeho příjezdovou komunikaci. Umístění bylo zvoleno tak, aby byla plocha na pozemku v majetku obce, přístupná po pozemku komunikace v majetku obce; aby byla snadno dostupná pro občany a zároveň nebyla přímo v obytné zástavbě.“

Dle našeho názoru je tato část textu v rozporu se skutečností.

Navržená plocha pro sběrný dvůr se sice nachází v okrajové části obce, avšak je v **přímém kontaktu s obytnou zástavbou.**

Dostupnost zvolené plochy je velmi problematická Vozovka, která je jedinou příjezdovou cestou z obce, je na běžné poměry velmi strmá a v zimních měsících často zcela nesjízdná. Dále stávající příjezdové komunikace neodpovídají svou kvalitou požadavkům na pravidelnou a vysokou zátěž.

Vzhledem k charakteru navrženého záměru se domníváme, že **navrhovaná změna č. 2 územního plánu by měla obsahovat přesnější specifikaci, rozsah a charakter sběrného dvora**, tj. bude-li se jednat o plochu sloužící ke sběru odpadu, nebo zda bude plocha využita k dalšímu zpracování odpadních materiálů. Dále **není jasný záměr zřizovatele, jaký druh odpadu chce na této ploše shromažďovat.** Vzhledem ke znění Územního plánu obce Hlásná Třebaň předpokládáme sběr nebezpečného odpadu, což vzhledem k umístění sběrného dvora ve vyšší lokalitě obce Hlásná Třebaň, navíc nad hustě obydlenou obytnou zástavbou, nese vyšší nároky na odpadové hospodářství a vzniká tak **riziko kontaminace půdy a podzemních vod.**

Domníváme se také, že změna č.2 územního plánu obce by měla obsahovat specifikaci činností, staveb a zařízení, s kterými obec v budoucnu na tomto místě uvažuje, a **zejména posouzení jejich vlivu na životní prostředí** dle zákona č. 100/2001 Sb. a **studii vlivu na kvalitu života v obci a jeho okolí.**

Dle našeho názoru případné zařazení sběrného dvora v navrhované lokalitě přinese tyto negativní vlivy na obyvatele obce a ráz krajiny:

- Hluk při provozování objektu a zařízení, především z hlediska přímého sousedství sběrného dvora s obytnými plochami.
- Hluk a emise plynných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem zajištění dopravní obsluhy sběrného dvora, především v kontextu stavu příjezdových komunikací a situování objektu ve vyšších polohách obce.
- Riziko obtížného řešení krizových situací (požár aj.), nedostatečná kapacita příjezdových komunikací, a to jak v jejich počtu, tak i v jejich stávající šířce.
- Vzhledem k umístění objektu nad plochami určenými pro bydlení vzniká vysoké riziko splavování nebezpečných látek ze shromažďovaných odpadů, a následné znečištění půdy a podzemních vod. Některé

obytné plochy, umístěné v nižších částech obce pod navrhovanou plochou sběrného dvora, jsou zásobovány vodou z vlastních zdrojů (studny, vrty). Pro jejich obyvatele je riziko kontaminace zcela nepřijatelné a život ohrožující.

- Stavba sběrného dvora na území CHKO je z našeho pohledu nemožná. Po zkušenostech, jaké požadavky jsou kladeny ze strany CHKO při stavbách rodinných domů a domácích ČOV, by povolení sběrného dvora nemělo být vůbec možné, a to jak z hlediska rizik spojených se shromažďováním odpadů, tak z hlediska estetického (umístění této ČOV by velmi rušilo okolní ráz krajiny).
- V těsné blízkosti navrhovaného záměru je řada chat a nově postavených rodinných domů. Jejich obyvatelé si tuto lokalitu vybrali díky krásnému a čistému okolí, kde jsou obklopeni upravenými zahradami, loukami a poli a mají odtud krásný výhled do okolní krajiny. Vzhledem k faktu, že se jedná o lokalitu považovanou za jednu z nejkrásnějších v ČR, v CHKO, a navíc velmi dobře dostupnou hlavnímu městu Praze, byla a je zde cena za 1m2 pozemku daleko vyšší než kdekoli jinde v ČR. Stavbou sběrného dvora by došlo nejen k narušení stávajícího rázu krajiny, kvůli kterému si obyvatelé pozemek zakoupili, ale také by došlo ke znehodnocení stávajících pozemků a nemovitostí, které jsou mu nadohled. O turistech, návštěvních a obyvatelích obce, kteří se pohybují po jedné z v ČR nejnavštěvovanější turistických tras (žlutá), která má shora přímé výhledy právě do plánovaného sběrného dvora, ani nemluvě. Jak bude tento problém vyřešen, také není v záměru stavby uvedeno.

Stížnost:

Dále přikládáme stížnost o nedostatečném informování občanů o změnách č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň.

Na úřední desce obce je informace o plánovaném zřízení sběrného dvora podána pouze formou územního plánu, zcela chybí textová část, která by občany informovala o charakteru sběrného dvora. Obec se přitom ve veřejné vyhlášce, kterou Vám zaslala dne 17.12., zavázala, že informace o plánovaných změnách uveřejní na adrese <http://htreban.imunis.cz/edeska/>.

A obyvatelé, kterých se změna přímo dotýká, nebyli obcí přizváni k diskuzi, řada z nich o chystané změně není vůbec informována. Domníváme se, že umístění územního plánu na úřední desce před obecním úřadem není dostačující.

Žádáme tímto o zapracování veškerých našich připomínek a stížnosti k tomuto **návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ.**

Dále žádáme o přizvání k dalším jednáním o výše zmiňované změně č.2 územního plánu a k případnému řízení o stavebním povolení sběrného dvora v obci Hlásná Třebaň.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla akceptována.

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

Výše uvedenou stížnost na nedostatečné informování občanů není příslušně hodnotit v rámci pořizování územně plánovací dokumentace. Pořizování Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň probíhá v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.

Informace mimo pořizování jsou plně v kompetenci Obce Hlásná Třebaň.

48. Připomínku uplatnila

Mgr. Bartořová Dana, Bělinského 19, 102 00 Praha 15

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

*Zásadně **nesouhlasím se záměrem dle bodu e) Technická infrastruktura (TI) odstavce 3.1.3. Nové zastavitelné plochy tj. TI5-p.č. 1170/14, sběrný dvůr a tudíž i částí bodu c) Místní komunikace obslužné (KM) stejného odstavce - KM6- p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora.***

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o TI5 a KM6 v textové a grafické části návrhu.

Zdůvodnění:

návrhu uvedené v textové části:

„Plochy TI5 a KM6 jsou nově navrženy pro sběrný dvůr a jeho příjezdovou komunikaci. Umístění bylo zvoleno tak, aby byla plocha na pozemku v majetku obce, přístupná po pozemku komunikace v majetku obce; aby byla snadno dostupná pro občany a zároveň nebyla přímo v obytné zástavbě.“

není podle mého názoru správné. Plochy nejsou snadno dostupné pro občany, zvláště v zimních měsících, kdy obslužné komunikace k zámku jsou obtížně sjízdné i pro osobní automobily. Navíc se plochy TI5 a KM5 nacházejí v těsné blízkosti zástavby a stávající přístupové obslužné komunikace jsou přímo v zástavbě.

Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí:

- ohrožení kvality vody - všichni obyvatelé v okolí čerpají vodu ze studní
- nevhodná přístupová cesta k plánované stavbě, slepá ulice, jediná přístupová cesta okolním domům
- zvýšení hluku a prašnosti v rekreační oblasti
- znečištění okolí
- snížení hodnoty okolních pozemků a staveb,
- plánovaná stavba bude umístěna ve svahu, kde je vysoká pravděpodobnost pohybu půdy při velkých deštích a splavování nečistot na okolní pozemky.
- negativní zásah do krajiny, 3. zóna CHKO
- chybějící infrastruktura pro provozování plánované stavby.
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu,

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla akceptována.

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

49. Připomínku uplatnil

Mgr. Bartoš Miroslav, Bělinského 19, 102 00 Praha 15

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

*Zásadně **nesouhlasím se záměrem dle bodu e) Technická infrastruktura (TI) odstavce 3.1.3. Nové zastavitelné plochy tj. TI5-p.č. 1170/14, sběrný dvůr a tudíž i částí bodu c) Místní komunikace obslužné (KM) stejného odstavce - KM6- p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora.***

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o TI5 a KM6 v textové a grafické části návrhu.

Zdůvodnění:

návrhu uvedené v textové části:

„Plochy TI5 a KM6 jsou nově navrženy pro sběrný dvůr a jeho příjezdovou komunikaci. Umístění bylo zvoleno tak, aby byla plocha na pozemku v majetku obce, přístupná po pozemku komunikace v majetku obce; aby byla snadno dostupná pro občany a zároveň nebyla přímo v obytné zástavbě.

není podle mého názoru správné. Plochy nejsou snadno dostupné pro občany, zvláště v zimních měsících, kdy obslužné komunikace k zámku jsou obtížně sjízdné i pro osobní automobily. Navíc se plochy TI5 a KM5 nacházejí v těsné blízkosti zástavby a stávající přístupové obslužné komunikace jsou přímo v zástavbě.

Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí:

- ohrožení kvality vody - všichni obyvatelé v okolí čerpají vodu ze studní
- nevhodná přístupová cesta k plánované stavbě, slepá ulice, jediná přístupová cesta okolním domům
- zvýšení hluku a prašnosti v rekreační oblasti
- znečištění okolí
- snížení hodnoty okolních pozemků a staveb,
- plánovaná stavba bude umístěna ve svahu, kde je vysoká pravděpodobnost pohybu půdy při velkých deštích a splavování nečistot na okolní pozemky.
- negativní zásah do krajiny, 3. zóna CHKO
- chybějící infrastruktura pro provozování plánované stavby.
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu,

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla akceptována.

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

50. Přípomínku uplatnil

Pleticha Tomáš, Divišovská 5, K Zámku 0293, 167 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

Věc: Přípomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

Zásadně nesouhlasím se záměrem dle bodu e) Technická infrastruktura (TI) odstavce 3.1.3. Nové zastavitelné plochy tj. TI5-p.č. 1170/14, sběrný dvůr a tudíž i částí bodu c) Místní komunikace obslužné (KM) stejného odstavce - KM6- p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora.

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o TI5 a KM6 v textové a grafické části návrhu.

Zdůvodnění:

návrhu uvedené v textové části:

„Plochy TI5 a KM6 jsou nově navrženy pro sběrný dvůr a jeho příjezdovou komunikaci. Umístění bylo zvoleno tak, aby byla plocha na pozemku v majetku obce, přístupná po pozemku komunikace v majetku obce; aby byla snadno dostupná pro občany a zároveň nebyla přímo v obytné zástavbě.

není podle mého názoru správné. Plochy nejsou snadno dostupné pro občany, zvláště v zimních měsících, kdy obslužné komunikace k zámku jsou obtížně sjízdné i pro osobní automobily. Navíc se plochy TI5 a KM5 nacházejí v těsné blízkosti zástavby a stávající přístupové obslužné komunikace jsou přímo v zástavbě.

Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí:

- ohrožení kvality vody - všichni obyvatelé v okolí čerpají vodu ze studní
- nevhodná přístupová cesta k plánované stavbě, slepá ulice, jediná přístupová cesta okolním domům
- zvýšení hluku a prašnosti v rekreační oblasti
- znečištění okolí
- snížení hodnoty okolních pozemků a staveb,
- plánovaná stavba bude umístěna ve svahu, kde je vysoká pravděpodobnost pohybu půdy při velkých deštích a splavování nečistot na okolní pozemky.
- negativní zásah do krajiny, 3. zóna CHKO
- chybějící infrastruktura pro provozování plánované stavby.
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu,

Vyhodnocení připomínky: Přípomínka byla akceptována.

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

51. Přípomínku uplatnila

Kateřina Zelinková (roz. Bartošová) Divišovská 5, K Zámku 0293, 167 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

Věc: Přípomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

Zásadně nesouhlasím se záměrem dle bodu e) Technická infrastruktura (TI) odstavce 3.1.3. Nové zastavitelné plochy tj. TI5-p.č. 1170/14, sběrný dvůr a tudíž i částí bodu c) Místní komunikace obslužné (KM) stejného odstavce - KM6- p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora.

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o TI5 a KM6 v textové a grafické části návrhu.

Zdůvodnění:

návrhu uvedené v textové části:

„Plochy TI5 a KM6 jsou nově navrženy pro sběrný dvůr a jeho příjezdovou komunikaci. Umístění bylo zvoleno tak, aby byla plocha na pozemku v majetku obce, přístupná po pozemku komunikace v majetku obce; aby byla snadno dostupná pro občany a zároveň nebyla přímo v obytné zástavbě.

není podle mého názoru správné. Plochy nejsou snadno dostupné pro občany, zvláště v zimních měsících, kdy obslužné komunikace k zámku jsou obtížně sjízdné i pro osobní automobily. Navíc se plochy TI5 a KM5 nacházejí v těsné blízkosti zástavby a stávající přístupové obslužné komunikace jsou přímo v zástavbě.

Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí:

- ohrožení kvality vody - všichni obyvatelé v okolí čerpají vodu ze studní
- nevhodná přístupová cesta k plánované stavbě, slepá ulice, jediná přístupová cesta okolním domům
- zvýšení hluku a prašnosti v rekreační oblasti
- znečištění okolí
- snížení hodnoty okolních pozemků a staveb,
- plánovaná stavba bude umístěna ve svahu, kde je vysoká pravděpodobnost pohybu půdy při velkých deštích a splavování nečistot na okolní pozemky.
- negativní zásah do krajiny, 3. zóna CHKO
- chybějící infrastruktura pro provozování plánované stavby.
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu,

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla akceptována.

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

52. Připomínku uplatnili

Marie Burianová, Nad cementárnou 1139/8A, 147 00 Praha

Mgr. Stanislav Burian, Hudečkova 1043/10, 140 00 Praha 4

Ing. Vladimír Burian, Hudečkova 1043/10, 140 00 Praha 4

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane,

podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

*Zásadně **nesouhlasím** se záměrem dle bodu e) **Technická infrastruktura (TI) odstavce 3.1.3. Nové zastavitelné plochy tj. TI5-P.Č. 1170/14, sběrný dvůr a tudíž i částí bodu c) Místní komunikace obslužné (KM) stejného odstavce - KM6 - o.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora.***

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o TI5 a KM6 v textové a grafické části návrhu.

Zdůvodnění návrhu uvedené v textové části:

„Plochy TI5 a KM6 jsou nově navrženy pro sběrný dvůr a jeho příjezdovou komunikaci. Umístění bylo zvoleno tak, aby byla plocha na pozemku v majetku obce, přístupná po pozemku komunikace v majetku obce; aby byla snadno dostupná pro občany a zároveň nebyla přímo v obytné zástavbě.“

Toto zdůvodnění není podle mého názoru správné. Plochy nejsou snadno dostupné pro občany, zvláště v zimních měsících, kdy obslužné komunikace K Zámku jsou obtížně sjízdné i pro osobní automobily. Navíc se plochy TI5 a KM5 nacházejí v těsné blízkosti zástavby a stávající přístupové obslužné komunikace jsou přímo v zástavbě.

Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí:

- hluk při provozování objektu,
 - hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu,
 - nebezpečné dopravní situace v okolí objektu na jediné obslužné komunikaci k nemovitostem v rozvětvené a slepé ulici K Zámku,
 - případná odbočka z ulice K Zámku po parcelním čísle 964/1 k předpokládanému sběrnému dvoru by byla pravouhlá, což by značně komplikovalo pohyb nákladních vozů,
 - vlivem častých a silných nárazových větrů v místě záměru může docházet k rozmetání odpadů po obytné zástavbě,
 - při přivalových deštích dochází k splavení půdy a nečistot do zahrad pod navrhovaným objektem,
- Náš rekreační objekt č. p. 0655 a přiléhající parcely 965/1, 965/2 a 1170/2 jsou používány pouze k rekreaci dospělých i dětí. Tento jediný účel užívání nemovitostí by byl případným provozem nákladních vozidel vážně narušen.*

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla akceptována.

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelů popsané negativní vlivy na území a občany.

53. Přípomínku uplatnil

Ing. Vojtěch Marek, kpt. Stránského 983/23, 198 00 Praha 9

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

Věc: Přípomínka k č. 2 územního plánu
pro obec Hlásná Třebaň.

Voščen!

uplatnění jako připomínku k územnímu
plánu č. 2 územního plánu pro obec Hlásná Třebaň
v části odstavu, který je jeho přílohou –
č. j. MBO/77652/2014/ÚPR - MČJ ze dne 17.12.2014

tento návrh není zřízují lenatky územní
plochy územní TI-5 - Sběrný dvůr.

Uplatnění bylo posouzeno negativně s tímto ambí-
valom, neboť sběr tříděného odpadu by měl
úkolizovat zprávy o své práci.

Je také nerádné představa o centralizovaném
sběru tříděného odpadu o pláči Hlásná Třebaň - Rosnice
& společenství o. Hlásná Třebaň, kde delší přípravy
odpadu francouzské užívá byť o. 4 km.

Proto rode plac TI-5 o přípomínkové
uvaž o vyř o u.

S poděkem

PRAGA 28. 1. 2015

Ing. Vojtěch MAREK
kpt. Stránského 983/23
198 00 PRAHA 9
Č. OP 201 89 05 83

Vyhodnocení připomínky: Přípomínka byla akceptována.

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

54. Přípomínku uplatnila

Daniela Coxonová, Eliášova 30/468, Nádražní 29/21, 160 00 Praha 6 - Bubeneč

Území dotčené připomínkou:

Plocha OV3 – parc.č. 948, 949 – občanská vybavenost

Text připomínky:

Věc: Přípomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane,

podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

Zásadně **nesouhlasím** s bodem *b) Občanská vybavenost a služby (OV)* odstavce 3.1.4. *Nové plochy přestavby* tj. **se zařazením p.č. 948 a 949 jako plochy OV3** a záměrem přestavby na občanské využití - soukromou mateřskou školu.

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o OV3 v textové a grafické části návrhu.

Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí (zejména podle zkušeností s dočasným provozem soukromé mateřské školy):

- hluk při provozování objektu občanské vybavenosti a služeb,
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu,
- nevhodné parkování a nebezpečné dopravní situace v okolí objektu na **jediné** obslužné komunikaci k nemovitostem v rozvětvené ulici K Zámku.

Vyhodnocení připomínky: Přípomínka byla akceptována.

Plocha přestavby tj. se zařazením p.č. 948 a 949 jako plochy OV3 a záměrem přestavby na občanskou vybavenost - soukromou mateřskou školu byla z návrhu Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň vypuštěna.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

55. Přípomínku uplatnil

Milan Mansfeld, k Zámku 0241, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha OV3 – parc.č. 948, 949 – občanská vybavenost

Text připomínky:

Věc: Přípomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane,

podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

Zásadně **nesouhlasím** s bodem *b) Občanská vybavenost a služby (OV)* odstavce 3.1.4. *Nové plochy přestavby* tj. **se zařazením p.č. 948 a 949 jako plochy OV3** a záměrem přestavby na občanské využití - soukromou mateřskou školu.

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o OV3 v textové a grafické části návrhu.

Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí (zejména podle zkušeností s dočasným provozem soukromé mateřské školy):

- hluk při provozování objektu občanské vybavenosti a služeb,
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu,
- nevhodné parkování a nebezpečné dopravní situace v okolí objektu na **jediné** obslužné komunikaci k nemovitostem v rozvětvené ulici K Zámku.

Vyhodnocení připomínky: Přípomínka byla akceptována.

Plocha přestavby tj. se zařazením p.č. 948 a 949 jako plochy OV3 a záměrem přestavby na občanskou vybavenost - soukromou mateřskou školu byla z návrhu Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň vypuštěna.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

56. Přípomínku uplatnil

Bohuslav Rohan, K Zámku 0241, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha OV3 – parc.č. 948, 949 – občanská vybavenost

Text připomínky:

Věc: Přípomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane,
podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:
Zásadně **nesouhlasím** s bodem b) *Občanská vybavenost a služby (OV)* odstavce 3.1.4. *Nové plochy přestavby* tj. **se zařazením p.č. 948 a 949 jako plochy OV3** a záměrem přestavby na občanské využití - soukromou mateřskou školu.

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o OV3 v textové a grafické části návrhu.
Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí (zejména podle zkušeností s dočasným provozem soukromé mateřské školy):

- hluk při provozování objektu občanské vybavenosti a služeb,
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu,
- nevhodné parkování a nebezpečné dopravní situace v okolí objektu na **jediné** obslužné komunikaci k nemovitostem v rozvětvené ulici K Zámku.

Vyhodnocení připomínky: **Připomínka byla akceptována.**

Plocha přestavby tj. se zařazením p.č. 948 a 949 jako plochy OV3 a záměrem přestavby na občanskou vybavenost - soukromou mateřskou školu byla z návrhu Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň vypuštěna.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

57. Připomínku uplatnila

Miroslava Vošmíková, K Zámku 305, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha OV3 – parc.č. 948, 949 – občanská vybavenost

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane,
podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:
Zásadně **nesouhlasím** s bodem b) *Občanská vybavenost a služby (OV)* odstavce 3.1.4. *Nové plochy přestavby* tj. **se zařazením p.č. 948 a 949 jako plochy OV3** a záměrem přestavby na občanské využití - soukromou mateřskou školu.

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o OV3 v textové a grafické části návrhu.
Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí (zejména podle zkušeností s dočasným provozem soukromé mateřské školy):

- hluk při provozování objektu občanské vybavenosti a služeb,
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu,
- nevhodné parkování a nebezpečné dopravní situace v okolí objektu na **jediné** obslužné komunikaci k nemovitostem v rozvětvené ulici K Zámku.
- Možnost parkování pouze na veřejné zeleni u přilehlých pozemků

Vyhodnocení připomínky: **Připomínka byla akceptována.**

Plocha přestavby tj. se zařazením p.č. 948 a 949 jako plochy OV3 a záměrem přestavby na občanskou vybavenost - soukromou mateřskou školu byla z návrhu Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň vypuštěna.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

58. Připomínku uplatnil

Jiří Vošmík, K Zámku 0577, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha OV3 – parc.č. 948, 949 – občanská vybavenost

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane,
podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:
Zásadně **nesouhlasím** s bodem b) *Občanská vybavenost a služby (OV)* odstavce 3.1.4. *Nové plochy přestavby* tj. **se zařazením p.č. 948 a 949 jako plochy OV3** a záměrem přestavby na občanské využití - soukromou mateřskou školu.

Současné nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o OV3 v textové a grafické části návrhu. Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí (zejména podle zkušeností s dočasným provozem soukromé mateřské školy):

- hluk při provozování objektu občanské vybavenosti a služeb,
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu,
- nevhodné parkování a nebezpečné dopravní situace v okolí objektu na **jediné** obslužné komunikaci k nemovitostem v rozvětvené ulici K Zámku.
- Možnost parkování pouze na veřejné zeleni u přilehlých pozemků

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla akceptována.

Plocha přestavby tj. se zařazením p.č. 948 a 949 jako plochy OV3 a záměrem přestavby na občanskou vybavenost - soukromou mateřskou školu byla z návrhu Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň vypuštěna.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

59. Připomínku uplatnil

Jiří Vošmík, K Zámku 305, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha OV3 – parc.č. 948, 949 – občanská vybavenost

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane,

podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

Zásadně **nesouhlasím** s bodem *b) Občanská vybavenost a služby (OV)* odstavce 3.1.4. *Nové plochy přestavby*

tj. **se zařazením p.č. 948 a 949 jako plochy OV3** a záměrem přestavby na občanské využití - soukromou mateřskou školu.

Současné nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o OV3 v textové a grafické části návrhu.

Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí (zejména podle zkušeností s dočasným provozem soukromé mateřské školy):

- hluk při provozování objektu občanské vybavenosti a služeb,
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu,
- nevhodné parkování a nebezpečné dopravní situace v okolí objektu na **jediné** obslužné komunikaci k nemovitostem v rozvětvené ulici K Zámku.
- Možnost parkování pouze na veřejné zeleni u přilehlých pozemků

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla akceptována.

Plocha přestavby tj. se zařazením p.č. 948 a 949 jako plochy OV3 a záměrem přestavby na občanskou vybavenost - soukromou mateřskou školu byla z návrhu Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň vypuštěna.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

60. Připomínku uplatnila

Dana Třešňáková, K Zámku 0557, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha OV3 – parc.č. 948, 949 – občanská vybavenost

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane,

podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

Zásadně **nesouhlasím** s bodem *b) Občanská vybavenost a služby (OV)* odstavce 3.1.4. *Nové plochy přestavby*

tj. **se zařazením p.č. 948 a 949 jako plochy OV3** a záměrem přestavby na občanské využití - soukromou mateřskou školu.

Současné nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o OV3 v textové a grafické části návrhu.

Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí (zejména podle zkušeností s dočasným provozem soukromé mateřské školy):

- hluk při provozování objektu občanské vybavenosti a služeb,
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu,

- nevhodné parkování a nebezpečné dopravní situace v okolí objektu na **jediné** obslužné komunikaci k nemovitostem v rozvětvené ulici K Zámku.
- Možnost parkování pouze na veřejné zeleni u přilehlých pozemků

Vyhodnocení připomínky: **Připomínka byla akceptována.**

Plocha přestavby tj. se zařazením p.č. 948 a 949 jako plochy OV3 a záměrem přestavby na občanskou vybavenost - soukromou mateřskou školu byla z návrhu Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň vypuštěna. Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

61. Připomínku uplatnila

Alena Veselá, K Zámku 0151, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha OV3 – parc.č. 948, 949 – občanská vybavenost

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane,

podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

Zásadně **nesouhlasím** s bodem b) *Občanská vybavenost a služby (OV)* odstavce 3.1.4. *Nové plochy přestavby* tj. **se zařazením p.č. 948 a 949 jako plochy OV3** a záměrem přestavby na občanské využití - soukromou mateřskou školu.

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o OV3 v textové a grafické části návrhu.

Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí (zejména podle zkušeností s dočasným provozem soukromé mateřské školy):

- hluk při provozování objektu občanské vybavenosti a služeb,
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu,
- nevhodné parkování a nebezpečné dopravní situace v okolí objektu na **jediné** obslužné komunikaci k nemovitostem v rozvětvené ulici K Zámku.

Vyhodnocení připomínky: **Připomínka byla akceptována.**

Plocha přestavby tj. se zařazením p.č. 948 a 949 jako plochy OV3 a záměrem přestavby na občanskou vybavenost - soukromou mateřskou školu byla z návrhu Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň vypuštěna. Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

62. Připomínku uplatnila

Milada Baláková, K Zámku 680E, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha OV3 – parc.č. 948, 949 – občanská vybavenost

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane,

podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

Zásadně **nesouhlasím** s bodem b) *Občanská vybavenost a služby (OV)* odstavce 3.1.4. *Nové plochy přestavby* tj. **se zařazením p.č. 948 a 949 jako plochy OV3** a záměrem přestavby na občanské využití - soukromou mateřskou školu.

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o OV3 v textové a grafické části návrhu.

Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí (zejména podle zkušeností s dočasným provozem soukromé mateřské školy):

- hluk při provozování objektu občanské vybavenosti a služeb,
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu,
- nevhodné parkování a nebezpečné dopravní situace v okolí objektu na **jediné** obslužné komunikaci k nemovitostem v rozvětvené ulici K Zámku.

Vyhodnocení připomínky: **Připomínka byla akceptována.**

Plocha přestavby tj. se zařazením p.č. 948 a 949 jako plochy OV3 a záměrem přestavby na občanskou vybavenost - soukromou mateřskou školu byla z návrhu Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň vypuštěna.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

63. Přípomínku uplatnila

Eva Mansfeldová, K Zámku 0241, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha OV3 – parc.č. 948, 949 – občanská vybavenost

Text připomínky:

Věc: Přípomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane,

podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

Zásadně **nesouhlasím** s bodem *b) Občanská vybavenost a služby (OV)* odstavce 3.1.4. *Nové plochy přestavby* tj. **se zařazením p.č. 948 a 949 jako plochy OV3** a záměrem přestavby na občanské využití - soukromou mateřskou školu.

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o OV3 v textové a grafické části návrhu.

Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí (zejména podle zkušeností s dočasným provozem soukromé mateřské školy):

- hluk při provozování objektu občanské vybavenosti a služeb,
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu,
- nevhodné parkování a nebezpečné dopravní situace v okolí objektu na **jediné** obslužné komunikaci k nemovitostem v rozvětvené ulici K Zámku.

Vyhodnocení připomínky: Přípomínka byla akceptována.

Plocha přestavby tj. se zařazením p.č. 948 a 949 jako plochy OV3 a záměrem přestavby na občanskou vybavenost - soukromou mateřskou školu byla z návrhu Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň vypuštěna.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

64. Přípomínku uplatnila

Michaela Mansfeldová, K Zámku 0241, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha OV3 – parc.č. 948, 949 – občanská vybavenost

Text připomínky:

Věc: Přípomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane,

podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

Zásadně **nesouhlasím** s bodem *b) Občanská vybavenost a služby (OV)* odstavce 3.1.4. *Nové plochy přestavby* tj. **se zařazením p.č. 948 a 949 jako plochy OV3** a záměrem přestavby na občanské využití - soukromou mateřskou školu.

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o OV3 v textové a grafické části návrhu.

Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí (zejména podle zkušeností s dočasným provozem soukromé mateřské školy):

- hluk při provozování objektu občanské vybavenosti a služeb,
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu,
- nevhodné parkování a nebezpečné dopravní situace v okolí objektu na **jediné** obslužné komunikaci k nemovitostem v rozvětvené ulici K Zámku.

Vyhodnocení připomínky: Přípomínka byla akceptována.

Plocha přestavby tj. se zařazením p.č. 948 a 949 jako plochy OV3 a záměrem přestavby na občanskou vybavenost - soukromou mateřskou školu byla z návrhu Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň vypuštěna.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

65. Přípomínku uplatnila

Ing. Šárka Procházková, Nádražní 29/21, 150 00 Praha 5-Smíchov

Území dotčené připomínkou:

Plocha OV3 – parc.č. 948, 949 – občanská vybavenost

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane,

podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

Zásadně **nesouhlasím** s bodem b) *Občanská vybavenost a služby (OV)* odstavce 3.1.4. *Nové plochy přestavby* tj. **se zařazením p.č. 948 a 949 jako plochy OV3** a záměrem přestavby na občanské využití - soukromou mateřskou školu.

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o OV3 v textové a grafické části návrhu.

Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí (zejména podle zkušeností s dočasným provozem soukromé mateřské školy):

- hluk při provozování objektu občanské vybavenosti a služeb,
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu,
- nevhodné parkování a nebezpečné dopravní situace v okolí objektu na **jediné** obslužné komunikaci k nemovitostem v rozvětvené ulici K Zámku.

Vyhodnocení připomínky: **Připomínka byla akceptována.**

Plocha přestavby tj. se zařazením p.č. 948 a 949 jako plochy OV3 a záměrem přestavby na občanskou vybavenost - soukromou mateřskou školu byla z návrhu Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň vypuštěna.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

66. Připomínku uplatnila

Alexandra Marková, K Zámku 177, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha OV3 – parc.č. 948, 949 – občanská vybavenost

Text připomínky:

Věc: Námítka (připomínka) k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane,

podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele námítka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

Zásadně **nesouhlasím** s bodem b) *Občanská vybavenost a služby (OV)* odstavce 3.1.4. *Nové plochy přestavby* tj. **se zařazením p.č. 948 a 949 jako plochy OV3** a záměrem přestavby na občanské využití - soukromou mateřskou školu.

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o OV3 v textové a grafické části návrhu.

Jedná se o nevhodné, nekoncepční a necitlivé začlenění OV do rezidenční (obytné) části obce:

- úzký pozemek o rozměrech cca 24x38m (původně s chatou, v roce 2002 přestavba na rodinný dům, který zabírá téměř celou šíři pozemku) bezprostředně navazuje podél delších stran na sousední obydlené pozemky, tzn. bezprostřední dopady **hlukové zátěže** spojené s provozováním OV na sousedící obyvatele
- zbývající dvě strany jsou lemovány úzkými, místními komunikacemi. Jižní komunikace - Pod Svahem - **má prašný povrch** - jedná se o přístup k tomuto pozemku od silnice 11/116 Karlštejnská - **zvýšený dopravní ruch nezbytně vede ke zvýšení emisí**, toxických látek, prašnosti a omezené využitelnosti i sousedních zahrad, zejména v letním období
- **nedostatek parkovacích míst** - dosud nebylo zajištěno ani 6 parkovacích míst, které byly jednou z podmínek „Rozhodnutí povolení změny užívání“ č 5459/2012/VÝST, kterým byla povolena **dočasná** změna užívání
- vzhledem k dokončené výstavbě mateřské školky obce z veřejných rozpočtů a prostředků EU, jejíž kapacita 50ti dětí není naplněna je již v současnosti **vyřešen problém nezajištěné péče o předškolní děti**
- OV má **zvyšovat komfort obyvatel**. Nevhodným, nekoncepčním a necitlivým umístěním do obytné části obce se zklidněnou dopravou (jediná vstupní komunikace do této oblasti, ulice Pod Svahem, je z obou stran označena dopravními značkami „Zóna s dopravním omezením“) došlo zcela jednoznačně, ke **zhoršení životních podmínek** okolních obyvatel

Výše uvedené námítky vycházejí z praktických, více než dvouletých zkušeností provozování mateřské školky a jiných činností v tomto objektu.

Vyhodnocení připomínky: **Připomínka byla akceptována.**

Plocha přestavby tj. se zařazením p.č. 948 a 949 jako plochy OV3 a záměrem přestavby na občanskou vybavenost - soukromou mateřskou školu byla z návrhu Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň vypuštěna.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

67. Přípomínku uplatnila

Prof. Ing. Jana Fibířová, CSc., K Zámku 177, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha OV3 – parc.č. 948, 949 – občanská vybavenost

Text připomínky:

Věc: Námitka (připomínka) k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane,

podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele námitku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

Zásadně **nesouhlasím** s bodem *b) Občanská vybavenost a služby (OV)* odstavce 3.1.4. **Nové plochy přestavby** tj. **se zařazením p.č. 948 a 949 jako plochy OV3** a záměrem přestavby na občanské využití - soukromou mateřskou školu.

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o OV3 v textové a grafické části návrhu. A to konkrétně z těchto důvodů:

1. Neexistence (časové pomnutí) důvodu ke změně rodinného domu na soukromou mateřskou školu
Rozhodnutím Odboru výstavby Městského úřadu Beroun č 5459/2012A/ÝST ze dne **15.6.2012** byla povolena **dočasná změna užívání** rodinného domu p.č.948,949 na mateřskou školu po dobu trvání nájemní smlouvy do **15.7.2017**. V tomto rozhodnutí je zároveň konstatováno, že po **skončení trvání nájemní smlouvy bude** užívání rodinného domu **uvedeno do původního stavu**.

Tato dočasná výjimka územního plánu byla udělena s cílem provizorně vyřešit tíživý problém nezajištěné péče o předškolní děti do doby, než bude v Hlásné Třebani postavena obecní mateřská škola.

Mateřská škola obce je v provozu **od října 2014**, tzn., že veřejně prospěšný důvod změny užívání rodinného domu pominul. Kapacita mateřské školy obce je **50 dětí**, při stávajícím počtu obyvatel činí bilanční počet (tj.4% obyvatel) **36 dětí**.

To znamená, že pro stávající počet obyvatel kapacita mateřské školy obce dostačuje i s rezervou pro významnou část budoucího rozvoje, a to nejen s přihlédnutím ke zvyšování počtu obyvatelstva, ale i demografickému vývoji i v současné době začínajícímu období se snižujícím se počtem narozených dětí).

Mateřská škola obce byla postavena z veřejných rozpočtů a prostředků EU. Je proto v zájmu obce zajistit racionální využití kapacity mateřské školy obce. Další kapacita

mateřské školy v současné době ani v dohledné budoucnosti **není potřebná**, její vznik je pouze **soukromým komerčním zájmem** nájemců rodinného domu, nikoliv zájmem veřejným. Ve větších obcích v blízkém dostupném okolí již existuje několik zavedených soukromých mateřských škol, pokud by někdo z obce dával této formě péče o děti přednost.

2. Nevhodná dispozice pozemku č.948,949 pro jiné využití než bydlení

Pozemky č.948,949 jsou v relativně velmi úzkém pruhu zasazeny mezi sousedními parcelami. Při přestavbě malé chaty v roce 2002 na rodinný dům byl potřeba **souhlas** sousedů **k výjimce stavebního zákona** týkající se **vzdálenosti od hranic** sousedních pozemků. Tato výjimka byla vstřícně odsouhlasena

s nevysloveným předpokladem, že parcely **nebudou využívány jinak než k bydlení**.

Zkušenosti s „dočasným“ provozem mateřské školy plně potvrdily obavy, na které bylo i předem upozorňováno, a které jsou spojeny se zátěží celého okolí nejen zvýšeným ruchem, ale vyvolané i podstatně zvýšeným počtem aut, které dvakrát denně ke škole přijíždějí. K mateřské škole přijíždí nejen **10x více aut než k rodinnému domu**, ale dokonce i **2x více než do celé přilehlé oblasti**. Přitom se jedná o oblast bytové části obce, ve které je jediná vstupní komunikace do této oblasti, ulice pod Svahem, z obou stran označena dopravními značkami „Zóna s dopravním omezením“, tedy oblasti se zklidněnou dopravou.

Doposud **nebyla splněna a situačně ani být splněna nemůže** stanovená **povinnost zajištění 6 garážových stání** (viz podmínky pro užívání stavby - bod 6 a 7 v „Rozhodnutí povolení změny užívání“ č 5459/2012/VÝST). Rodiče přijíždějící k mateřské škole využívají k parkování prostor i podél ohraničení sousedních nikterak k tomuto účelu nezpevněných pozemků, kde dochází k rozbahnění povrchu a zvýšení průsaků povrchové vody.

3. Nesoulad připravované změny s prioritami územního plánování

Pokud **soukromý zájem provozovatele mateřské školy** narušuje vlastnická práva majitelů okolních pozemků a nemovitostí v celé oblasti, která je svojí rozlohou neporovnatelně větší než rozloha „pruhu“

dvou nevelkých pozemků 948,949, a která je historicky využívána pouze pro „individuální bydlení“, jsou **porušeny priority územního plánování**. Zejména **není dána „přednost komplexnímu řešení před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků**, které ve svých důsledcích **zhoršují stav i hodnoty území**. Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat požadavky na **zvyšování kvality života obyvatel**. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí **hledat ve spolupráci s obyvateli území. ... v souladu s určením a charakterem oblasti,**“

Víme-li, že změny územního plánu se připravují na základě podnětů fyzických osob, firem a obce, že je obec shromažďuje, **podněty schvaluje zastupitelstvo**, tak vzniká otázka, **jak a kdy byl projednán návrh na změnu územního plánu u pozemku č. 948,949** z rodinného domu (individuální bydlení) na soukromou mateřskou školu (občanskou vybavenost)? V jakém **zápise z jednání zastupitelstva** je možno se o **projednávání takto důležité změny** dozvědět? Byl v návrhu vymezen podrobněji výčet činností, které nejsou s ohledem na sousedící obytnou výstavbu v rámci občanské vybavenosti povoleny, zejména hlukové omezení, omezení dopravy?

Ve dvou zápisech z jednání nového zastupitelstva ze dne 11.11. a 21.11. je pouhá zmínka o předání informace o změnách územního plánu starostou Ing. Konvalinkou novým zastupitelům a informace o dokončení práce projektanta, který po formální stránce projekt zpracoval.

Vzhledem k tomu, že tyto **námítky jsou velmi závažné**, věřím, že bude ochota nalézt řešení **jak“... předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Analyzovat hlavní mechanismy, jimiž k segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky a navrhnout při územně plánovací činnosti řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně**“ (citace jsou vyňaty z „Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území ČR“, které jsou chráněny zákonem).

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla akceptována.

Plocha přestavby tj. se zařazením p.č. 948 a 949 jako plochy OV3 a záměrem přestavby na občanskou vybavenost - soukromou mateřskou školu byla z návrhu Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň vypuštěna. Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

68. Připomínku uplatnil

Jan Čermák, Pod Svahem 0230, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha OV3 – parc.č. 948, 949 – občanská vybavenost

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane,

podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17. 12. 2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ: Zásadně nesouhlasím s bodem b) Občanská vybavenost a služby (OV) odstavce 3.1.4. Nové plochy přestavby tj. se zařazením p.č. 948 a 949 jako plochy OV3 a záměrem přestavby na občanské využití - soukromou mateřskou školu.

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o OV3 v textové a grafické části návrhu.

Jedná se o nevhodné, nekoncepční a necitlivé začlenění OV do rezidenční (obytné) části obce:

- poměrně malý pozemek o rozměrech cca 24x38m kde původně stála chata, (v roce 2002 přestavba na velký rodinný dům, který zabírá téměř celou šíři pozemku) a provozování OV má bezprostřední dopady (ruch, hluk) na obyvatele těsně sousedících obydlích pozemků (a nejenom na ně).
- zbývající dvě strany jsou lemovány úzkými, místními komunikacemi. Jižní komunikace Pod Svahem má prašný povrch a zvýšený dopravní ruch nezbytně vede ke zvýšení hladiny hluku, emisí, toxických látek, prašnosti a omezené využitelnosti i sousedních zahrad, zejména v letním období
- nedostatek parkovacích míst, která byla jednou z podmínek „Rozhodnutí povolení změny užívání“ č. 5459/2012/VÝST, kterým byla povolena **dočasná** (zdůrazňuji dočasná) změna užívání
- dále vzhledem k dokončené výstavbě mateřské školky obce z veřejných rozpočtů a prostředků EU, je již v obci vyřešen problém se zajištěním péče o předškolní děti
- dále se domnívám, že OV má zvyšovat komfort obyvatel ne naopak. Nevhodným, nekoncepčním a necitlivým umístěním do obytné části obce se zklidněnou dopravou (viz instalované dopravní značení „Zóna s dopravním omezením“) by došlo zcela jednoznačně, ke zhoršení životních podmínek okolních obyvatel.

Výše uvedené námítky vycházejí z praktických, více než dvouletých zkušeností provozování mateřské školky a jiných činností v tomto objektu.

V tomto objektu se totiž kromě zmiňované mateřské školky koná i prázdninový tábor pro děti od tří do patnácti let, cvičení pro ženy, víkendové plážové radovánky pro rodiny s dětmi a další aktivity o kterých při jednání o dočasném provozování školky nepadla ani zmínka.

I z těchto důvodů žádám o zachování stavby jako rodinného domu.

Vyhodnocení připomínky: **Připomínka byla akceptována.**

Plocha přestavby tj. se zařazením p.č. 948 a 949 jako plochy OV3 a záměrem přestavby na občanskou vybavenost - soukromou mateřskou školu byla z návrhu Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň vypuštěna.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

69. Připomínku uplatnila

Linda Čermáková, Pod Svahem 0230, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha OV3 – parc.č. 948, 949 – občanská vybavenost

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane,

podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17. 12. 2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ: Zásadně nesouhlasím s bodem b) Občanská vybavenost a služby (OV) odstavce 3.1.4. Nové plochy přestavby tj. se zařazením p.č. 948 a 949 jako plochy OV3 a záměrem přestavby na občanské využití - soukromou mateřskou školu.

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o OV3 v textové a grafické části návrhu.

Jedná se o nevhodné, nekoncepční a necitlivé začlenění OV do rezidenční (obytné) části obce:

- poměrně malý pozemek o rozměrech cca 24x38m kde původně stála chata, (v roce 2002 přestavba na velký rodinný dům, který zabírá téměř celou šíři pozemku) a provozování OV má bezprostřední dopady (ruch, hluk) na obyvatele těsně sousedících obydlených pozemků (a nejenom na ně).
- zbývající dvě strany jsou lemovány úzkými, místními komunikacemi. Jižní komunikace Pod Svahem má prašný povrch a zvýšený dopravní ruch nezbytně vede ke zvýšení hladiny hluku, emisí, toxických látek, prašnosti a omezené využitelnosti i sousedních zahrad, zejména v letním období
- nedostatek parkovacích míst, která byla jednou z podmínek „Rozhodnutí povolení změny užívání“ č. 5459/2012/VÝST, kterým byla povolena **dočasná** (zdůrazňuji dočasná) změna užívání
- dále vzhledem k dokončené výstavbě mateřské školky obce z veřejných rozpočtů a prostředků EU, je již v obci vyřešen problém se zajištěním péče o předškolní děti
- dále se domnívám, že OV má zvyšovat komfort obyvatel ne naopak. Nevhodným, nekoncepčním a necitlivým umístěním do obytné části obce se zklidněnou dopravou (viz instalované dopravní značení „Zóna s dopravním omezením“) by došlo zcela jednoznačně, ke zhoršení životních podmínek okolních obyvatel.

Výše uvedené námitky vycházejí z praktických, více než dvouletých zkušeností provozování mateřské školky a jiných činností v tomto objektu.

V tomto objektu se totiž kromě zmiňované mateřské školky koná i prázdninový tábor pro děti od tří do patnácti let, cvičení pro ženy, víkendové plážové radovánky pro rodiny s dětmi a další aktivity o kterých při jednání o dočasném provozování školky nepadla ani zmínka.

I z těchto důvodů žádám o zachování stavby jako rodinného domu.

Vyhodnocení připomínky: **Připomínka byla akceptována.**

Plocha přestavby tj. se zařazením p.č. 948 a 949 jako plochy OV3 a záměrem přestavby na občanskou vybavenost - soukromou mateřskou školu byla z návrhu Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň vypuštěna.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

70. Připomínku uplatnila

Jitka Čermáková, Pod Svahem 0230, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha OV3 – parc.č. 948, 949 – občanská vybavenost

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane,

podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17. 12. 2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ: Zásadně nesouhlasím s bodem b) Občanská vybavenost a služby (OV) odstavce 3.1.4. Nové plochy přestavby tj. se zařazením p.č. 948 a 949 jako plochy OV3 a záměrem přestavby na občanské využití - soukromou mateřskou školu.

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o OV3 v textové a grafické části návrhu.

Jedná se o nevhodné, nekoncepční a necitlivé začlenění OV do rezidenční (obytné) části obce:

- poměrně malý pozemek o rozměrech cca 24x38m kde původně stála chata, (v roce 2002 přestavba na velký rodinný dům, který zabírá téměř celou šíři pozemku) a provozování OV má bezprostřední dopady (ruch, hluk) na obyvatele těsně sousedících obydlených pozemků (a nejenom na ně).
- zbývající dvě strany jsou lemovány úzkými, místními komunikacemi. Jižní komunikace Pod Svahem má prašný povrch a zvýšený dopravní ruch nezbytně vede ke zvýšení hladiny hluku, emisí, toxických látek, prašnosti a omezené využitelnosti i sousedních zahrad, zejména v letním období
- nedostatek parkovacích míst, která byla jednou z podmínek „Rozhodnutí povolení změny užívání“ č. 5459/2012/VÝST, kterým byla povolena **dočasná** (zdůrazňuji dočasná) změna užívání
- dále vzhledem k dokončené výstavbě mateřské školky obce z veřejných rozpočtů a prostředků EU, je již v obci vyřešen problém se zajištěním péče o předškolní děti
- dále se domnívám, že OV má zvyšovat komfort obyvatel ne naopak. Nevhodným, nekoncepčním a necitlivým umístěním do obytné části obce se zklidněnou dopravou (viz instalované dopravní značení „Zóna s dopravním omezením“) by došlo zcela jednoznačně, ke zhoršení životních podmínek okolních obyvatel.

Výše uvedené námitky vycházejí z praktických, více než dvouletých zkušeností provozování mateřské školky a jiných činností v tomto objektu.

V tomto objektu se totiž kromě zmiňované mateřské školky koná i prázdninový tábor pro děti od tří do patnácti let, cvičení pro ženy, víkendové plážové radovánky pro rodiny s dětmi a další aktivity o kterých při jednání o dočasném provozování školky nepadla ani zmínka.

I z těchto důvodů žádám o zachování stavby jako rodinného domu.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla akceptována.

Plocha přestavby tj. se zařazením p.č. 948 a 949 jako plochy OV3 a záměrem přestavby na občanskou vybavenost - soukromou mateřskou školu byla z návrhu Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň vypuštěna.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

71. Připomínku uplatnila

Ing. Dagmar Procházková, K Zámku 415, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha OV3 – parc.č. 948, 949 – občanská vybavenost

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu „Změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň“

Vážená paní, vážený pane,

podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu **Změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň**

Zásadně **nesouhlasím** s bodem **b) Občanská vybavenost a služby (OV)** odstavce **3.1.4. Nové plochy přestavby** tj. **se zařazením p.č. 948 a 949 iako plochy OV3** a záměrem přestavby na občanské využití-soukromou mateřskou školu.

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o OV3 v textové a grafické části návrhu.

Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí (zejména podle zkušeností s několikaletým dočasným provozem soukromé mateřské školy):

- hluk při provozování objektu občanské vybavenosti a služeb v obytné zástavbě,
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu OV3,
- nevhodné parkování, omezování průjezdu a nebezpečné dopravní situace na jediné obslužné komunikaci k nemovitostem v ulici K Zámku a okolí. Spěchající rodiče ráno vysazují děti přímo do jízdny dráhy projíždějících vozidel a navíc nedbají dopravního značení platného pro celou oblast.

Podporuji i jiné připomínky vlastníků okolních objektů - pí. Markové a p. Čermáka, s nimiž jsem byla seznámena. Jsme dlouholetí přátelé, často se navštěvujeme. Mám shodné negativní zkušenosti s provozováním soukromé mateřské školy, zejména letního tábora s použitím ozvučovací techniky. Mateřská škola již obci je zřízena, takže další pokračování dočasného provozu soukromé mateřské školy v obytné zástavbě je nadbytečné.

V roce 2012 jsme s manželem a dcerou provedli rozsáhlou a finančně náročnou přestavbu rekreační chaty (užívané od roku 1976) na rodinný dům, prodali byt v Berouně a přestěhovali jsme se do Hlásné Třebeň. Při

plánování tohoto kroku jsme vycházeli z platné **Změny č.1 územního plánu obce Hlásná Třebaň**“, kde o objektu na občanského využití v našem těsném sousedství nebyla zmínka.

Naše práce a vynaložení dlouholetých úspor by bylo realizací záměru OV3 významně znehodnoceno.

Vyhodnocení připomínky: **Připomínka byla akceptována.**

Plocha přestavby tj. se zařazením p.č. 948 a 949 jako plochy OV3 a záměrem přestavby na občanskou vybavenost - soukromou mateřskou školu byla z návrhu Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň vypuštěna.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

72. Připomínku uplatnil

Ing. Pavel Procházka, K Zámku 415, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha OV3 – parc.č. 948, 949 – občanská vybavenost

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu „Změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň“

Vážená paní, vážený pane,

podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu **Změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň**

Zásadně **nesouhlasím** s bodem **b) Občanská vybavenost a služby (OV)** odstavce **3.1.4. Nové plochy přestavby** tj. **se zařazením p.č. 948 a 949 iako plochy OV3** a záměrem přestavby na občanské využití-soukromou mateřskou školu.

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o OV3 v textové a grafické části návrhu.

Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí (zejména podle zkušeností s několikaletým dočasným provozem soukromé mateřské školy):

- hluk při provozování objektu občanské vybavenosti a služeb v obytné zástavbě,
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu OV3,
- nevhodné parkování, omezování průjezdu a nebezpečné dopravní situace na jediné obslužné komunikaci k nemovitostem v ulici K Zámku a okolí. Spěchající rodiče ráno vysazují děti přímo do jízdny dráhy projíždějících vozidel a navíc nedbají dopravního značení platného pro celou oblast.

Podporuji i jiné připomínky vlastníků okolních objektů - pí. Markové a p. Čermáka, s nimiž jsem byla seznámena. Jsme dlouholetí přátelé, často se navštěvujeme. Mám shodné negativní zkušenosti s provozováním soukromé mateřské školy, zejména letního tábora s použitím ozvučovací techniky. Mateřská škola již obci je zřízena, takže další pokračování dočasného provozu soukromé mateřské školy v obytné zástavbě je nadbytečné.

V roce 2012 jsme s manželem a dcerou provedli rozsáhlou a finančně náročnou přestavbu rekreační chaty (užívané od roku 1976) na rodinný dům, prodali byt v Berouně a přestěhovali jsme se do Hlásné Třebaně. Při plánování tohoto kroku jsme vycházeli z platné **Změny č.1 územního plánu obce Hlásná Třebaň**“, kde o objektu na občanského využití v našem těsném sousedství nebyla zmínka.

Naše práce a vynaložení dlouholetých úspor by bylo realizací záměru OV3 významně znehodnoceno.

Vyhodnocení připomínky: **Připomínka byla akceptována.**

Plocha přestavby tj. se zařazením p.č. 948 a 949 jako plochy OV3 a záměrem přestavby na občanskou vybavenost - soukromou mateřskou školu byla z návrhu Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň vypuštěna.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

73. Připomínku uplatnil

Ing. Vojtěch Marek, kpt. Stránského 983/23, 198 00 Praha 9

Území dotčené připomínkou:

Plocha OV3 – parc.č. 948, 949 – občanská vybavenost

Text připomínky:

Věc: připomínka k „Změně č. 2 územního plánu rozvoje obce Hlásná Třebaň“

Vážení, uplatňuji tímto připomínku k návrhu „Změny č. 2 územního rozvoje obce Hlásná Třebaň“ u Vašeho odboru, který je jeho pořizovatelem – č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014.

Nesouhlasím se zřízením občanské vybavenosti OV3, tzn. nesouhlasím s trvalou změnou užívání původního rodinného domu a uprostřed obytné a rekreační zóny provozovat jakékoliv podnikatelské činnosti soukromých osob či společností.

Jakékoliv tyto činnosti přinášejí zvýšený hluk v přilehlých komunikacích (Pod Svahem, K Zámku), zvýšený

ruch (pohyb osob, osobních a zásobovacích vozidel dokonce i autobusů) o prašnosti zejména v jarních a letních měsících nemluvě.

Vyhodnocení připomínky: **Připomínka byla akceptována.**

Plocha přestavby tj. se zařazením p.č. 948 a 949 jako plochy OV3 a záměrem přestavby na občanskou vybavenost - soukromou mateřskou školu byla z návrhu Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň vypuštěna. Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

74. Připomínku uplatnila

Ing. Dagmar Procházková, K Zámku 415, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Ulice K Zámku – splašková kanalizace, vodovod

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu „Změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň“

Vážená paní, vážený pane, podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu **„Změny č.2 územního plánu obce Hlásná Třebaň**

PODPORUJI zakreslený záměr rozšíření **splaškové kanalizace** v ulici K Zámku a děkuji za jeho zahrnutí do návrhu.

Současně si dovoluji upozornit, že v grafické části chybí zakres již provedeného vodovodu v ulici K Zámku (k našemu domu a domu Burianových).

Vyhodnocení připomínky: Děkujeme za připomínku.

75. Připomínku uplatnila

Linda Čermáková, Pod Svahem 0230, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Ulice K Zámku, Pod Svahem – splašková kanalizace

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

Na výkrese B4 Vodní hospodářství je vyznačena splašková kanalizace pouze v oblasti ulice K Zámku. Z toho důvodu je na svažitých pozemcích mezi ulicemi K Zámku a *Pod Svahem* prakticky nemožné tuto páteřní síť využít.

Z tohoto důvodu žádám o vedení splaškové komunikace i v ulici Pod Svahem.

Vyhodnocení připomínky: **Připomínka byla akceptována.**

Splašková kanalizace bude vedena také v ulici Pod Svahem.

76. Připomínku uplatnila

Alexandra Marková, K Zámku 177 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Ulice K Zámku, Pod Svahem – splašková kanalizace

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

Na výkrese B4 Vodní hospodářství je vyznačena **splašková kanalizace**. Návrh nového vedení je vyznačen v oblasti ulice K Zámku pouze v této ulici. Vzhledem k tomu, že přilehlé pozemky z jižní strany jsou ve svažitém terénu, je takřka nemožné tuto páteřní síť využít. Například v našem případě výškový rozdíl mezi přízemím domu a místní komunikací K Zámku je cca 7m. **Z tohoto důvodu žádám o vedení splaškové komunikace v této oblasti i v ulici Pod Svahem. Tato úprava umožní využít gravitační systém.**

Vyhodnocení připomínky: **Připomínka byla akceptována.**
Splašková kanalizace bude vedena také v ulici Pod Svahem.

77. Připomínku uplatnila
Jitka Čermáková, Pod Svahem 0230, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:
Ulice K Zámku, Pod Svahem – splašková kanalizace

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

Na výkrese B4 Vodní hospodářství je vyznačena splašková kanalizace pouze v oblasti ulice K Zámku. Z toho důvodu je na svažitých pozemcích mezi ulicemi K Zámku a *Pod Svahem* prakticky nemožné tuto páteřní síť využít.

Z tohoto důvodu žádám o vedení splaškové komunikace i v ulici Pod Svahem.

Vyhodnocení připomínky: **Připomínka byla akceptována.**
Splašková kanalizace bude vedena také v ulici Pod Svahem.

78. Připomínku uplatnil
Jan Čermák, Pod Svahem 0230, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:
Ulice K Zámku, Pod Svahem – splašková kanalizace.

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

Na výkrese B4 Vodní hospodářství je vyznačena splašková kanalizace pouze v oblasti ulice K Zámku. Z toho důvodu je na svažitých pozemcích mezi ulicemi K Zámku a *Pod Svahem* prakticky nemožné tuto páteřní síť využít.

Z tohoto důvodu žádám o vedení splaškové komunikace i v ulici Pod Svahem.

Vyhodnocení připomínky: **Připomínka byla akceptována.**
Splašková kanalizace bude vedena také v ulici Pod Svahem.

79. Připomínku uplatnil
Miloš Braun, K Zámku 0294, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:
Ulice K Zámku – splašková kanalizace

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane, podle textu veřejné vyhlášky č. j.: MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17. 12. 2014 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

Žádám o doplnění návrhu rozšíření kanalizace splaškové v ulici K Zámku (plocha BT5) až k domu 0294.

Vyhodnocení připomínky: **Připomínka byla akceptována.**
Splašková kanalizace bude vedena v ulici K Zámku až k č.e. 0294

80. Připomínku uplatnil
Ivan Horák, Veletržní 196/14, 170 00 Praha 7

Území dotčené připomínkou:
Komunikace _ parc.č. 900/5 a 900/6

Text připomínky:

Věc: Připomínka ke 2. změně Územního plánu obce Hlásná Třebaň

Připomínka se týká pozemků p.č. 900/5 a 900/6 v katastrálním území Hlásná Třebaň. K těmto pozemkům disponují vlastnickými právy.

Pozemky o celkové výměře 105 m² jsou vedeny v katastru nemovitostí jako ostatní - ostatní komunikace.

Nově jsou v Návrhu 2.změny ÚP uvedeny pozemky jako veřejná místní komunikace obslužná (KM). Požadují, aby pozemek, jehož jsem vlastníkem, byl nadále veden jako neveřejný (BV). Nevidím důvod, proč by s ohledem na neexistující veřejné zájmy měla být dotčena moje vlastnická práva.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce není vyhověno

Pozemky parc.č. 900/5 a 900/6 nejsou řešeny (měněny) návrhem Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň, nedochází zde ke změně oproti současně platnému Územní plánu obce Hlásná Třebaň – schválen usnesením ZO č. 1/05 z 25.3.2005. Zde jsou také vymezeny jako plocha účelové komunikace. Podle obsahu podání se nejedná o připomínku k navrženému řešení Změny č. 2 ÚPO vyhotovené na základě zadání, ale jde o zcela nový požadavek na změnu územního plánu obce. Navrhované řešení nebylo součástí Zadání Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň a ani v rámci projednávání zadání nebylo připomínkováno. Uvedenou připomínku bude možné uplatnit jako návrh (§ 46 Zákona č. 183/2006 Sb. stavební zákon) při případné další změně územního plánu obce Hlásná Třebaň nebo při zpracování nového Územního plánu Hlásná Třebaň, který bude zpracován dle Zákona č. 183/2006 Sb. a Vyhlášek 500/2006 Sb. a 501/2006 Sb.

81. Připomínku uplatnila

Alexandra Marková, K Zámku 177, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Ulice K Zámku – odvodnění, dešťová kanalizace

Text připomínky:

Věc: Námítka (připomínka) k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane,

podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/77652/2014/ÚPRR-MiJ ze dne 17.12.2014 uplatňuji u pořizovatele námítku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

S odvoláním na část L. Závazná část ÚPO Hlásná Třebaň s vyznačením změn navržených Změnou č. 2 ÚPO, kapitolu 4.2. Technická infrastruktura, Změny koncepce řešení, bod c) *Dešťové vody - jsou navrženy lokální propojení a prodloužení stávajících tras* a dále na text: *V grafické části se Změnou 6. 2 ÚPO doplňují zákresy realizovaných řadů (vodovod, kanalizace, STL plyn), trasa navrženého vodovodního přívaděče TřeMoLe, zákresy navržených řadů dle dokumentací ke stavebnímu povolení (vodovod, kanalizace) a zákresy řadů navržených Změnou č. 2 ÚPO (vodovod, kanalizace, dešťová kanalizace, plyn STL),* konstatuji, že navržené a zobrazené **změny jsou nedostačující**, neboť v oblasti ulice K Zámku **zakreslují pouze stávající část dešťové kanalizace** ve spodní části této ulice, ale vůbec se nezabývají, dle našeho názoru, závažnou problematikou **zamezení vsakování vody** z této komunikace **do přilehlých nemovitostí**.

Na tuto okolnost, způsobenou v průběhu let zásahy do komunikace ulice K Zámku, byl OÚ upozorněn a požádán o řešení již **26.7.2013 pod Č.j. 599/13/16a**. Prosakující vlhkost z komunikace jak do domu, tak i do plotu, který tvoří s přilehlou komunikací nejen hranici, ale i její opěrnou zeď a to až do výšky cca 5ti metrů, ohrožuje její stabilitu. V případě destrukce této zdi zcela jistě dojde i k poškození položeného potrubí a jediné přístupové komunikace do výše položených nemovitostí.

Vzhledem k tomu, že i vy uvádíte V textové části Změny č.2 ÚPO, v kapitole 2.13. Místní komunikace obslužné (KM) v odstavci Pravidla pro uspořádání území: *Odvodnění komunikace musí být svedeno do dešťové kanalizace dle místních podmínek*, a dopracování Návrhu Změny č.2 ÚPO bylo provedeno v dubnu až listopadu 2014, předpokládám, že odvodnění komunikace ulice K Zámku nebylo zahrnuto do návrhu pouze opomenutím ze strany OÚ.

Žádám proto doplnění **ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ** o odvodnění místní komunikace ulice K Zámku a to jak ve výkresové tak i v textové části.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla akceptována.

Dešťová kanalizace bude doplněna v ulici K Zámku.

82. Přípomínku uplatnila

Dana Moravcová, Rovinská 46, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Pozemek parc.č. 459/23 – do zastavitelné plochy bydlení

Text připomínky:

Věc: Přípomínka k územnímu plánu obce Hlásná Třebaň, zastavitelnost pozemku č.parc. 459/3.

Jsem Vlastníkem pozemku č.parc. 459/43 v k.ú. Hlásná Třebaň. Podala jsem si žádost o začlenění citovaného pozemku do územního plánu obce Hlásné Třebaň k zástavbě pro bydlení. Na základě podané žádosti jsem obdržela vyjádření od pana starosti Konvalinky, kde bylo písemně doporučeno, pozemek nezačlenit do zástavby bydlení. Důvodem je to, že se pozemek nachází v záplavové lokalitě Q100., připomínka viz níže.

Důvod záplavové území:

Záplavovém území podle požadavku zastupitelstva obce č.l není možná výstavba bydlení, dále se přímo cituje“ žádná nová výstavba bydlení v záplavovém území“. Tento požadavek byl použit pouze u některých pozemků, které se nachází v tomto území. Však pro pozemek č.parc. 459/3 a pozemek 660/1 tento požadavek obce neplatí i přesto, že jsou svou polohou pod hranicí Q₁₀₀ jako můj pozemek.

Z toho důvodu žádám, aby znovu byla projednána a posouzena má žádost a pozemek byl začleněn do plánu zástavby pro bydlení. Pravidla, která jsou určena obcí by měla platit na každého vlastníka pozemku v obci v zasažené lokalitě stejně. Žijeme-li v demokratické společnosti tak by pozemky, které jsou zahrnuty do zástavby bydlení měly být také vyloučeny jako můj pozemek nebo můj pozemek měl být začleněn do zástavby k bydlení.

V žádosti jsem uvedla jakým způsobem by mohla vypadat výstavba domu. Jednalo se o převzetí z již realizovaných staveb ve městě Řevnice, kde výstavba v záplavových územích Q₁₀₀ je povolena a rodinné domy byly řešeny tak, že v přízemí bylo pouze technické zázemí, aby nedošlo při případných záplavách k zaplavení obytného patra (výstavba v lokalitě Objíždka). Tento způsob uspořádání pater nijak výrazně neovlivňuje kvalitu bydlení a myslím si, že sníží zatížení na obec v rámci Povodňového plánu.

Vyhodnocení připomínky: Přípomínce není vyhověno

V textu připomínky „Věc: Přípomínka k územnímu plánu obce Hlásná Třebaň, zastavitelnost pozemku č.parc. 459/3“ mělo být správně uvedenoč. parc. 459/43, jež podavatelka připomínky vlastní.

Pozemek parc.č. 459/43 není řešen (měněn) návrhem Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň, nedochází zde ke změně oproti současně platnému Územní plánu obce Hlásná Třebaň – schválen usnesením ZO č. 1/05 z 25.3.2005. Podle obsahu podání se nejedná o připomínku k navrženému řešení Změny č. 2 ÚPO vyhotovené na základě zadání, ale jde o zcela nový požadavek na změnu územního plánu obce. Navrhované řešení nebylo součástí Zadání Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň a ani v rámci projednávání zadání nebylo připomínkováno. Uvedenou připomínku bude možné uplatnit jako návrh (§ 46 Zákona č. 183/2006 Sb. stavební zákon) při případné další změně územního plánu obce Hlásná Třebaň nebo při zpracování nového Územního plánu Hlásná Třebaň, který bude zpracován dle Zákona č. 183/2006 Sb. a Vyhlášek 500/2006 Sb. a 501/2006 Sb.

K argumentaci, že není shodný přístup k vymezení pozemků v záplavovém území (viz pozemky parc.č. 660/1 a 459/3) je nutné konstatovat že:

- Pozemek podavatelky připomínky tj. parc.č. 459/43 je celý umístěn v záplavovém území Q₁₀₀ a jeho jižní část dále v aktivní zóně záplavového území, pozemek není napojen na veřejně přístupnou kapacitně dostačující pozemní komunikaci a je umístěn v krajinně bez vazby na zastavěné území a zastavitelné plochy. Dále je celý omezen navrhovaným limitem „území s negativními zkušenostmi ze záplav“, ke kterému jsou v návrhu změny stanoveny tyto podmínky využití v koridoru „území s negativními zkušenostmi ze záplav“, vymezeném Změnou č. 2 ÚPO, bude území posuzováno stejně jako **aktivní zóna záplavového území**.*

- Pozemek parc.č. 459/3 je z větší části umístěn v záplavovém území Q₁₀₀. Z tohoto pozemku je v severovýchodní části vymezena plocha pro BV, jejíž východní část (cca 1/2) je umístěna mimo záplavové území. Plocha není zasažena aktivní zónou záplavového území a navazuje na zastavěné území. O případném umístění stavby v záplavovém území rozhodne příslušný vodoprávní úřad. Pozemek není omezen navrhovaným limitem „území s negativními zkušenostmi ze záplav“.*

- Pozemek parc.č. 660/1 je umístěn v záplavovém území Q₁₀₀. Plocha není zasažena aktivní zónou záplavového území. Jedná se o aktualizaci zastavěného území.*

83. Přípomínku uplatnil

Ivan Horák, Veletržní 196/17, 170 00 Praha 7

Území dotčené připomínkou:

Pozemky parc.č. 588/1, 588/2, 587 – změna využití pozemků

Text připomínky:

Věc: Připomínky ke 2. změně Územního plánu obce Hlásná Třebaň

Připomínky se týkají pozemků p.č. 588/1, 588/2 a 587 v katastrálním území Hlásná Třebaň. K těmto pozemkům disponuji vlastnickými právy.

Pozemky jsou dlouhodobě vedeny v katastru nemovitostí jako ostatní - manipulační plocha a ostatní plocha - komunikace, tedy jako neplodná půda. Skutečný stav odpovídá údajům v katastru nemovitostí, neplodná půda pozemků je téměř v celé ploše pokryta asi od r. 1995 silničními betonovými panely.

Územní plán (dále ÚP) z r.2005 od samého počátku operuje s vadnými vstupy; plochy neplodné půdy zaměňuje za plochu zemědělského půdního fondu. Tato chyba se ze schváleného ÚP přenáší do 1. a nyní i do 2. změny ÚP.

V důsledku toho je chybně vykazován současný i budoucí nezastavitelný zemědělský půdní fond (louka, pastvina) v obci.

Chybu v územním plánu považuji za nepřijatelnou, a je nepřijatelné její opětovné zanesení i do změny ÚP č.2.

Žádám proto o odstranění chyby.

Ze společenského hlediska nechápu logiku převádění pozemků zemědělského půdního fondu v zázemí do zastavitelných ploch, zatímco neplodná půda má být převáděna opačným směrem, tj. do zemědělského půdního fondu! Návrh postrádá logiku. Je příkladem nešetrného a nehospodárného zacházení s plochami v zastavěném území. Vypovídá o necitlivém vztahu k ZPF, k veřejným financím i o nekoncepčním řešení struktury zastavěného území.

Dne 7.3.2014 jsem požádal pořizovatele změny ÚP prostřednictvím zadavatele, tj. Obecního úřadu, o respektování reality. Žádal jsem o převedení pozemků do zastavitelné plochy umožňující podnikatelskou činnost v oblasti služeb, obchodu či nezávadné výroby v rámci etapy zadání změny ÚP. Dosud jsem neobdržel odpověď podmíněnou stavebním zákonem. Z toho důvodu řešení návrhu změny ÚP pokládám za rozporné ve vztahu k ustanovením uvedeného zákona.

Nově je v Návrhu 2.změny ÚP uveden pozemek p.č. 587 jako veřejná místní komunikace obslužná (KM), Požaduji, aby pozemek, jehož jsem vlastníkem, byl nadále veden jako neveřejný. Nevidím důvod, proč by s ohledem na neexistující veřejné zájmy měla být dotčena moje vlastnická práva.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla akceptována.

Plocha tvořená pozemky parc.č. 588/1, 588/2 a 587 v katastrálním území Hlásná Třebaň bude vymezena jako zastavitelná plocha OV – občanská vybavenost a služby. Podmínky využití stanovené pro tuto plochu naplňují požadavek podavatele připomínky pro podnikatelskou činnost v oblasti služeb, obchodu apod.

84. Připomínku uplatnili

Ing. Jana Cincibuchová, Hlásná Třebaň 105 a Mgr. Martin Cincibuch, PhD., Sibeliova 1000/41, Praha 6 - Střešovice

Území dotčené připomínkou:

Změna využití území BV na OV, parc.č. 164/8, 201, 203/1, 203/2, 203/9

Text připomínky:

Věc: Připomínka k návrhu na změnu územního plánu Hlásné Třebáně číslo 2

Vážený pane Míko,

my níže podepsaní Ing. Jana Cincibuchová, nar. 5. 4.1973, bytem Hlásná Třebaň 105 a Mgr. Martin Cincibuch, PhD., nar. 14. 10. 1968, bytem Praha 6 - Střešovice, Sibeliova 1000/41 jako vlastníci **domu, zahrady (a garáží) na adrese Rovinská 96, Hlásná Třebaň** (dále jen Nemovitosti, seznam konkrétních pozemků a budov viz níže) **žádáme o změnu určení Nemovitostí v územním plánu obce ze současného stavu „bydlení vesnické individuální (BV)“ na „občanskou vybavenost a služby (OV)“.**

Chtěli bychom mít možnost v domě provozovat penzion, případně upravit na ordinace, kanceláře nebo jiné komerční služby.

Děkujeme za laskavé posouzení naší žádosti.

Seznam pozemků a budov tvořící Nemovitosti:

- pozemek p.č. 164/8, o výměře 97 m², vodní plocha;
- pozemek p.č. 201, o výměře 184 m², zastavěná plocha a nádvoří, součástí tohoto pozemku je stavba - budova č.p. 96, stojící na pozemku p.č. 201;
- pozemek p.č. 203/1, o výměře 1698 m², zahrada;
- pozemek p.č. 203/2, o výměře 24 m², zastavěná plocha a nádvoří, součástí tohoto pozemku je stavba bez č.p./č.e. garáž, stojící na pozemku p.č. 203/2;
- pozemek p.č. 203/9, o výměře 50 m², zastavěná plocha a nádvoří, součástí tohoto pozemku je stavba bez

č.p./č.e. garáž, stojící na pozemku p.č. 203/9;
vše v k.ú. Hlásná Třebaň, obec a část obce Hlásná Třebaň, zapsáno v katastru nemovitostí vedeném
Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Beroun, na LV č. 162.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce není vyhověno.

Městský úřad Beroun, odbor územního plánování a regionálního rozvoje jako úřad územního plánování (dále jen „pořizovatel“) pořizuje dle § 6 odstavec 1c Zákona č. 183/2006 Sb. (dále jen „stavební zákon“) na žádost obce Hlásná Třebaň (č.j. 4463/2008) Změnu č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň (dále je „Změna).

V souladu s § 46 odstavec 2 a 3 pořizovatel předložil k rozhodnutí ZO doplněné a posouzené návrhy (17) na Změnu. ZO na svém jednání dne 21.4.2009 návrhy projednalo a usnesení předalo bezodkladně pořizovateli.

Mezi posuzovanými návrhy nebyl návrh podavatelů připomínky.

Dále pořizovatel projednal dle § 47 stavebního zákona návrh zadání změny. Na základě výsledků projednání předložil pořizovatel ZO zadání změny k odsouhlasení. Zadání bylo ZO schváleno 17.6.2010.

Také v tomto procesu projednávání nebyla podavatelé uplatněna připomínka k návrhu zadání Změny.

Ve schváleném zadání, ani v textu, ani v přiložené grafice není zmínka o změně využití pozemků parc.č. 164/8, 201, 203/1, 203/2, 2039. Návrh Změny lze od schváleného zadání upravit pouze v ojedinělých případech nezásadního charakteru. Připomínka je zásadního charakteru na změnu využití území ve vazbě na dopravní obslužnost požadovaného využití (napojení na komunikaci II/116) a okolní zástavbu BV.

V rámci stanovených podmínek pro využití území plochy BV – bydlení vesnické individuální je mezi podmíněně přípustným využitím: „podnikatelská činnost (obchod, služby) bez vlastních účelových staveb, pouze pokud její produkce hluku, prachu a zápachu nepřekračuje hygienické normy určené pro obytné zóny“ což zčásti naplňuje předpokládané využití podavatelů připomínky.

Pozemky parc.č. 164/8, 201, 203/1, 203/2, 2039 nejsou řešeny (měněny) návrhem Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň, nedochází zde ke změně oproti současně platnému Územní plánu obce Hlásná Třebaň – schválen usnesením ZO č. 1/05 z 25.3.2005. Podle obsahu podání se nejedná o připomínku k navrženému řešení Změny č. 2 ÚPO vyhotovené na základě zadání, ale jde o zcela nový požadavek na změnu územního plánu obce. Navrhované řešení nebylo součástí Zadání Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň a ani v rámci projednávání zadání nebylo připomínkováno. Uvedenou připomínku bude možné uplatnit jako návrh (§ 46 Zákona č. 183/2006 Sb. stavební zákon) při případné další změně územního plánu obce Hlásná Třebaň nebo při zpracování nového Územního plánu Hlásná Třebaň, který bude zpracován dle Zákona č. 183/2006 Sb. a Vyhlášek 500/2006 Sb. a 501/2006 Sb.

85. Připomínku uplatnil

Jan Vávra, Dubová185, os. Rovina, 267 18 Karlštejn

Území dotčené připomínkou:

Změna využití území parc.č. 2306/17 (původní parc.č. 565), chybné vyvěšení Návrhu změny č. 2 ÚPO

Text připomínky:

Věc: územní plán obce Hlásná Třebaň-návrh změny č. 2

Od roku 2000 žádáme o změnu využití našeho pozemku v k.ú. Hlásná Třebaň pro stavby v zemědělství.

Tímto vás žádám o změnu v návrhu ú. Plánu Hl. Třebaň k využití našeho pozemku č.p. 2306/17 jehož původní číslo parcelní je 565 k němuž vedly dvě cesty a stále vedou.

Územní plán a i jeho změna dělá z ryze zemědělské vesnice noclehárnu, protože ke stavbám občanského bydlení využívá ornou půdu v údolní nivě Berounky, která se stále dobře obdělává! A má díky spodní vodě z Berounky i dostatek vláhy.

Územní plán a jeho změna č. 2 nemá vyvěšenou textovou zprávu na internetu, která by všem občanům přiblížila jaká přesná změna se provádí oproti již schválenému územnímu plánu z roku 2005.

Obec nevyvěsila na vývěsky v obci Hlásná Třebaň a osadě Rovina informaci dle zákona a správního řádu.

Z mapových podkladů vyplývá, že není brán zřetel na urbanistiku a rozvoj samostatnosti a nezávislosti obce při problematických situacích jako jsou klimatické nebo hospodářské změny u nás i ve světě.

Ovšem i tak se dá vyčíst, že ing. Konvalinka směřuje své snažení k využití hlavně svých pozemků na úkor ostatních občanů.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce bylo částečně vyhověno

Městský úřad Beroun, odbor územního plánování a regionálního rozvoje jako úřad územního plánování (dále jen „pořizovatel“) pořizuje dle § 6 odstavec 1c Zákona č. 183/2006 Sb. (dále jen „stavební zákon“) na žádost obce Hlásná Třebaň (č.j. 4463/2008) Změnu č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň (dále je „Změna).

V souladu s § 46 odstavec 2 a 3 pořizovatel předložil k rozhodnutí ZO doplněné a posouzené návrhy (17) na Změnu. ZO na svém jednání dne 21.4.2009 návrhy projednalo a usnesení předalo bezodkladně pořizovateli.

Mezi posuzovanými návrhy nebyl návrh podavatel připomínky.

Dále pořizovatel projednal dle § 47 stavebního zákona návrh zadání změny. Na základě výsledků projednání předložil pořizovatel ZO zadání změny k odsouhlasení. Zadání bylo ZO schváleno 17.6.2010.

Také v tomto procesu projednávání nebyla podavatelem uplatněna připomínka k návrhu zadání Změny.

Ve schváleném zadání, ani v textu, ani v příložené grafice není zmínka o změně využití pozemku parc.č. 2306/17.

Navrhované řešení nebylo součástí Zadání Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň a ani v rámci projednávání zadání nebylo připomínkováno.

Dodatečná žádost podavatele připomínky podaná v období po schválení zadání a před vypracováním návrhu nebyla akceptována – odůvodnění viz níže.

Pozemek parc.č. 2306/17 (6835 m²) je veden v současně platné územně plánovací dokumentaci obce Hlásná Třebaň jako OP - orná půda v nezastavitelném území, v katastru nemovitostí je též veden jako orná půda.

Pozemek není dopravně napojen na veřejně přístupnou pozemní komunikaci a je umístěn ve volné krajině.

Je umístěn v 2. zóně odstupňované ochrany přírody CHKO Český kras. Specifickou úlohou 2. zóny je zajistit plynulý přechod mezi přísně chráněných území 1. zóny a okolní mnohem méně využívanou chráněnou krajinou ve 3. a 4. zóně a mimo CHKO. Smyslem tohoto přechodu je účinné tlumení působení celé řady negativních vlivů z okolí na cenné lokality 1. zóny. Pozemky zařazené do 2. zóny je třeba využívat v souladu s uvedenými záměry. Umístování nových staveb zde zpravidla vede ke vzniku rušivých prvků ochrany přírody a krajiny.

Vzhledem k tomu, že došlo k chybnému a neúplnému vyvěšení veřejné vyhlášky a dokumentace na úřední desce obce Hlásná Třebaň, bylo pořizovatelem přistoupeno k opakovanému oznámení a doručení návrhu Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň na úřední desce a elektronické úřední desce pořizovatele tj. Městského úřadu Beroun a na úřední desce a elektronické úřední desce Obecního úřadu Hlásná Třebaň. Opakovaně vyvěšeno 13.2.2015, lhůta pro připomínky 30.3.2015.

Změnou se nemění urbanistická koncepce územního plánu obce, pouze jsou v menší míře doplňovány plochy s rozdílným způsobem využití (bydlení, technická a dopravní infrastruktura) a vymezovány plochy přestavby (transformace staveb pro rodinnou rekreaci a stavby pro bydlení).

Údajné snažení Ing. Konvalinky k využití hlavně svých pozemků na úkor ostatních občanů je subjektivní názor podavatele připomínky.

86. Přípomínku uplatnil

Jan Vávra, Dubová185, os. Rovina, 267 18 Karlštejn

Území dotčené připomínkou:

Chybné vyvěšení Návrhu změny č. 2 ÚPO

Text připomínky:

Věc: Prodloužení doby VEŘEJNÉ VYHLÁŠKY z 17.12. 2014 pro vznesení připomínek a návrhů do druhé změny územního plánu obce Hlásná Třebaň.

Žádám vás touto cestou o prodloužení doby pro vznesení připomínek a návrhů do druhé změny územního plánu obce Hlásná Třebaň. Protože došlo k pochybení na straně starosty obce Hlásná Třebaň, řádným nevyvěšením do obecních vývěsek v obci Hlásná Třebaň a v osadě Rovina. Ve vývěskách se objevili až 27. ledna 2015 a ne jak ukládá stavební a správní řád neprodleně tj. 18. nebo 19. prosince 2014. Došlo k prodlení informovanosti v délce 38 dnů a zároveň k neinformovanosti na internetové stránce kde chyběla textová část Druhé změny územního plánu obce Hlásná Třebaň.

Z výše uvedeného textu vyplývá, že je třeba dobu pro porušení, stavebního zákona prodloužit o 38 dní.

Vyhodnocení připomínky: Přípomínka byla akceptována.

Došlo k chybnému doručení veřejnou vyhláškou na úřední desce obce Hlásná Třebaň a k nekompletnímu vyvěšení dokumentů na elektronické úřední desce obce Hlásná Třebaň.

Změna č. 2 ÚPO byla opakovaně doručena veřejnou vyhláškou, vyvěšeno 13.2.2015, svěřeno 31.3.2015 na úředních deskách Městského úřadu Beroun a Obecního úřadu Hlásná Třebaň, včetně elektronických úředních desek.

87. Přípomínku uplatnil

Jan Vávra, Dubová185, os. Rovina, 267 18 Karlštejn

Území dotčené připomínkou:

PÚR vers. Změna č. 2 ÚPO, změna využití parc.č. 2346/1 (761), 2303/17

Text připomínky:

Věc: námítky k návrhu Změn č. 2. ÚPO Hlásné Třebaň. Požadavky na změnu využití pozemků

Vážený zpracovateli Ing. arch. Danielo Binderová a Kateřino Benáková a pořizovateli - Městský úřade

Beroun - Ing. Arch. Dano Vilhemová a pane Míko. Přečetl jsem si textovou část návrhu Změn č. 2. ÚPO Hlásné Třebaně.

Je opravdu zpracováván jen jako „vesnické sídliště sedmdesátých let minulého století bez hlubší myšlenky a návaznosti na potřeby obyvatel trvale žijících v k. ú. To je znát hlavně v odstavci kde zpracovatel poukazuje na, že: „V řešeném území se uplatňují architektonické a urbanistické hodnoty jen v malém rozsahu. Změny v území jsou navrženy tak, aby nedošlo k jejich narušení.“ Je jen polemikou, že nedojde k narušení, když jsou malého rozsahu!; „Civilizační hodnoty nebudou narušeny, Změna č. 2 ÚPO nemění základní koncepci ÚPO.“ A jaké civilizační hodnoty nemění??!!

„Přírodní hodnoty - plochy zeleně v krajině jsou navrženy k ochraně a rozvoji, Změna č. 2 ÚPO rozsahy navržených ploch zeleně respektuje.“ Jak k ochraně a jak k rozvoji - kdo a jak se o ně bude starat a jak přispěje k rozvoji obce??!!

„Kulturní nezastavěná krajina je chráněna vymezením podmínek rozvoje ploch s rozdílným způsobem využití (ochrana nezastavěného území).“ Majitelé dotčených pozemků kulturní nezastavěné krajiny jsou v následném textu nuceni bez finančních kompenzací ponechat své pozemky rekreantům, turistům, chatařům a panu starostovi k užívání. S tím to rozhodně nesouhlasím a odporuje to ústavě a zákonům Českého státu. Stát vytvořil systém pravidel pro tvorbu územních celků pod názvem „Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území“.:“

Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užité hodnoty.

A tak jsem došel k názoru, že finanční prostředky vynaložené na tento dokument neodpovídají parametrům, které stanoví stát zákonem a v podmínkách pro vytváření územního plánování.

Protože:

- 1) **nepočítá s ekonomickou nestabilitou v regionu a cituji:** „*Území obce se nenachází v regionu postiženém hospodářskými problémy díky blízkosti hlavního města. Tato problematika se řeš. území dotýká jen okrajově.*“ **Přeháním, ale je asi nelogické aby vesnici zásobovala Praha a ne vesnice ji, když má zemědělskou minulost, přítomnost a i budoucnost. Ekonomická nestabilita může nastat i válečným konfliktem a ne jen ekonomickými nástroji.**
- 2) **Nemá potřebu bránit upadání venkovské krajiny důsledku nedostatku lidských zásahů a to jak finančních tak technických.:** „Upadání krajiny v řešeném území v důsledku nedostatku lidských zásahů není aktuální hrozbou.“ Krajinu zničili komunisté z JZD Mořina do velkých celků sloučili malé územní půdy, aby je mohli lépe a **ekonomičtěji obdělávat** poničili tím dlouhodobě vytvářenou rovnováhu v závlaze a úniku vody z polí, luk a lesů a nová společnost plná „**EKOLOGŮ A OCHRÁNCŮ PŘÍRODY**“ za 25 let neudělala nic-jak vyplývá z textu a ani nic dělat **NEBUDE**. Náletová zeleň je přece IN. **Je třeba se v místě děle pohybovat!!**
- 3) **Nikde jsem nenašel formu jak chcete podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury.** Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost. Asi panu starostovi a vám bude stačit stan u jezu jako v komedii **pana Zdenka** Trošky „**SLUNCE A SENO EROTIKA**“. Toto mé tvrzení podporují věty: „Řešené území vykazuje přechodový charakter mezi městským a venkovským prostředím, venkovský charakter sídla je stírán přirozeným vývojem. Změna č. 2 ÚPO v této věci nic nemění.“
- 4) **Není jasné jak chcete vytvářet ekonomické a hospodárně využívat území** (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území! Když pro to cituji vás:
„V zastavěném území obce se nachází plochy typu brownfields (jaké?) v malém rozsahu, mezi zástavbou v rámci zastavěného území jsou však rozsáhlé proluky. Rozvoj je navržen tak, aby v krajině vznikaly nové solitéry zástavby. Změna č. 2 ÚPO nenavrhuje nové rozvojové plochy pro výrobu.“ A proč?
- 5) Podal jsem v roce 2000 **ŽÁDOST** o zařazení našeho pozemku č. p. 2306/17 v té době č. p. k. 565 aby, byl v územním plánu zařazen pro stavbu hospodářských budov v zemědělství, protože v **CHKO**

ČESKÝ KRAS není jiné než zemědělské VYUŽITÍ PLOCH PŘÍPUSTNÉ!

Jak stanoví stavební zákon: „zemědělské stavby je třeba umísťovat mimo sídelní centra za hranice zastavěného území“ - **autoři zákona chtěli asi říci, že je třeba zabránit problematickým situacím a stěžovatelům na „zápach z kejdy, siláže nebo zrajícího hnoje a chtěli podpořit změny v transformaci vesnic ve „města“. V rámci ekologické a biologické stability krajiny je třeba vrátit hospodářská zvířata tam, kde byla před kolektivizací v roce 1948 a to je do krajiny která je potřebuje, jak říkají studie akademiků!**

Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů. **Není jasné jak chcete docílit zachování krajinného rázu v rozmanitosti přírody bez hospodářských zvířat a jejich přímého přístupu do přírody! Vždyť Ministerstvo financí nechce dát miliony na sekání trávy! A nepostačí mi vaše vysvětlení, že: „Nové záměry Změny č. 2 ÚPO, jsou umístěny organicky v návaznosti na stávající využití území stejného nebo podobného druhu, těžba ani nové plochy výroby se nenavrhují. Plochy bydlení jsou již od předchozích etap ÚPO umísťovány převážně v návaznosti na stávající plochy bydlení tak, aby rozsah veřejných prostranství s komunikacemi pro obsluhu trvale obydlených ploch byl co nejmenší (minimalizace nákladů na veřejnou liniovou infrastrukturu). Plochy jsou vymezeny tak, aby byl minimalizován zásah do ploch ochrany přírody a krajiny. Krajinné prvky (plochy zeleně v krajině, vodní plochy a toky, lesy) a plochy pro ÚSES jsou vymezeny a Změnou č. 2 ÚPO respektovány. Krajinný ráz nebude narušen. Přírodní zdroje se v řešeném území nenachází, Změnou č. 2 ÚPO nejsou vymezeny plochy umožňující těžbu. Krajinný ráz naruší vodní plocha na pozemku pana starosty č. p. která se bude budovat na mokřadu u přísně chráněného potoka v kterém žijí chráněné druhy obojživelníků jako je například mlok. A myslím, že tento druh vodní plochy je pro území chráněné krajinné oblasti nejen neobvyklé, ale i nepřijatelné protože naruší stabilitu mokřadu jeho zničením. Nenašel jsem ani studii která by podporovala chov ryb v tvrdé vápenité vodě která je součástí vody v potoce. Potok má odvádět vodu z lesů luk a strání do nejblíže vodního toku a její zadržování povede k destabilizaci biologické a ekologické rovnováhy. Nad i pod hrází!**

- 1.) Co s parazitním hmyzem?
 - 2.) Pokud dojde ke stavbě čerpací a čistící stanice pitné vody pak se určitě nastane, že dojde k devastaci mokřadu pod i nad plánovanou vodní plochou.
 - 3.) Není ukázáno financování, ale je jasné že se další kvalitní půda s výbornou závlahou zničí.
 - 4.) Mimo zdražení vody z vodního řadu?
 - 5.) Vodní zdroj je na jiném pozemku č. p. než jaké uvádí mapa, protože jinak by se nacházel v zátopovém pásmu 100 leté vody.
„Nové záměry Změny č. 2 ÚPO jsou umístěny organicky v návaznosti na stávající využití území stejného nebo podobného druhu, těžba ani nové plochy výroby se nenavrhují.“
- 6) Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností,
s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.
- Je nemožné, aby majitelé pozemků dopláceli znovu na obyvatele městských aglomerací, kteří žijí v „ekonomickém“ blahobytu bez přirozené přírody, kterou chtějí sít na soukromých pozemcích, protože obec v osobě starosty nepožádala o vrácení všech pozemků do jejího vlastnictví jak jí ukládal zákon o restitučních neudělala pozemkovou reformu o kterou jsem opakovaně žádal a která by přinesla možnost obnovení původních cest aniž by narušily vlastnická práva. A k tomuto tématu napišete: „Obec se nachází v rozvojové oblasti, v území s významným podílem ploch zeleně v krajině. Změna č. 2 ÚPO tento rozsah upřesňuje a stabilizuje. Plochy poznamenané lidskou**

činností se v území nevyskytují. Prostupnost krajiny je podpořena návrhem komunikace pro cyklisty.“

Komunikace pro cyklisty neprochází krajinou, ale obcí!

- 7) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).
Výhradně v obci se zemědělstvím a neudělanou pozemkovou reformou není možné bez spolupráce s majiteli nemovitostí, vytvořit podmínky pro stanovení komunikací pro pěší a jinou turistiku. A to hlavně selháním zástupce obce, který nedokázal do dnešního dne požádat o komplexní pozemkovou reformu která by 100% usnadnila práci zpracovatelce Změny č 2. ÚPO obce Hlásná Třebaň. Proto odpověď: „Změna č. 2 ÚPO podporuje turistické využití krajiny, navrhuje cyklistické trasy v krajině.
Trasy pro běžky a hipotrasu nejsou územním plánem navrhovány, jejich budování v krajině není územním plánem vyloučeno.
Odpověď je lichá. Cyklistická trasa je jen jedna!!!
- 8) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně.
Územní plán obce z roku 2005 vychází z mapových podkladů zcelených pozemků komunisty! Proto řešení dopravní infrastruktury odpovídá megalománii k hlavním a často jediným komunikačním tepnám jak uvádí „východ - západ a sever jich“. Zapomíná na vytvoření sítě obslužných a souběžných cest, které mají ulehčit frekvenci provozu na hlavních tepnách a nabídnout několik jiných alternativ spojení a dopravy!!!
Odpověď: „Dostupnost dopravní a technické infrastruktury v obci je v současné době přiměřená, systémy zásobování jsou navrženy k postupnému rozvoji.
Prostupnost krajiny byla již dříve v ÚPO řešena návrhem systému komunikací.
K fragmentaci krajiny nedojde - koridory staveb dopravní a technické infrastruktury vymezené v ZUR SK a řešené v ÚPO, jsou navrženy již v souběhu s jinými stávajícími stavbami. **Kde je to navrženo a jak řešeno!!!! Co se týče silnic II a ÚI třídy s přemostěním jih v dohledu 20 let se pravděpodobně možná vůbec neuskuteční, ale jinak jsem uvedl jiná transportní vedení uvnitř k. ú.obce nejsou a nebyla řešena!**Stávající komunikace je množstvím provozu zatížena na maximum zvláště v ranních a odpoledních špičkách. **Není řešena bezpečnost chodců kteří nemají chodník pro spojení mezi Rovinou a Hlásnou Třebaní, zde je znát, že zpracovatel se po katastru nepohyboval, protože by navrhl zadavateli možná urbanistická řešení!!!**
- 9) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os.
Do Roviny zajíždí PID na základě podmětů současné starostky Letů jako „školního autobusu pro děti do škol v Řevnicích, Dobřichovicích a také Mořinu - dále na Prahu - Zličín, ale nespojuje jí západními obcemi. Hlásná Třebaň má jen vlakovou dopravu ze zastávky Zadní Třebaň a to na trati 171 a na trati 058. Z výše uvedeného textu vyplývá, že se obec za 25 let neusilovala o lepší dopravní dostupnost hromadnými prostředky. Proto nic neříkající odpověď, že je „systém veřejné dopravy v obci stabilizovaný“, ukazuje na alibismus vedení obce.
- 10) Možnosti nové výstavby posuzovat vždy s ohledem na to, jaké vyvolá nároky na změny veřejné dopravní infrastruktury a veřejné dopravy. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).
Nejsou v ÚPO ani změně navrženy žádné cyklistické trasy a není v něm počítáno s nárůstem individuálních dopravních prostředků což dle propočtů z ÚPO je při 33 obyvatelých za jeden rok kolem 15 aut ročně kromě stávajících cca 500 vozidel (dvě vozidla na rodinný dům) + 300 vozidel na rekreační objekty. V případě živelných problémů dojde k zahlcení dopravních tepen! Proto řešení veřejné dopravy by mělo být součástí ÚPO.
Odpověď je nedostačující: „Změna č. 2 ÚPO nebude mít nároky na změny veřejné dopravní infrastruktury a veřejné dopravy. Ochrana stávající zastávky před hlukem není řešena vzhledem k malé zátěži území. Jsou navrženy trasy a komunikace pro cyklistickou dopravu.“ **Kde a jaké cyklistické trasy pro dopravu??? Je jen jedna!**
- 11) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah

případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístění staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. **Obec svojí laksností a diletantským přístupem zastoupená Vnislavem Konvalinkou připustila výstavbu objektů k bydlení v nivě Berounky, které jsou spodní vodou výborně zavlažovány a pro výstavbu žádných objektů se nehodí a to ani rekreačních.**

To mi vštěpoval můj otec protože jemu to říkal děd který oděšel po záplavách v roce 1894 z Hlásné Třebané na Rovina, (vysoko nad řeku) Vím že řeka dává a bere život. Když jí bráníte v rozliti - nepřinese úrodné bahno a vláhu a vezme si životy a majetek!!!

A obdobné jsou i přívalové deště, které s měnicím se počasím ovlivňují i naši lokalitu od počátku 21 století. A tak během krátké doby spadne tolik vody na jednom místě jako „ za 10 či 100 let“ a vytvoří kalamitní situaci as dominovým efektem.

No a nemluvě u komplexních změnách počasí, které jsou závislé na aktivitách současných sopečných vulkánů v tichomoří a následném ochlazení v důsledku sopečného prachu ve stratosféře.!

Nebo jen lokálních válečných konfliktů, které ovlivní proudění vzduchu.

Odpověď, že: „ Území je ohrožováno záplavami, včetně rozsáhlé aktivní zóny. Vzhledem k rozsahu zasaženého území je problematika řešena ve Změně č. 2 ÚPO omezením možností nové výstavby a přestaveb (rozšiřování) stávajících objektů.“ **To brzy!**

„Plochy pro rozlivy nebyly vymezeny vzhledem k charakteru území (území je zastavěno).“ **Voda táhne vodu - vztlakovost vody! Za ten to stav je odpovědné vedení obce Hlásná Třeboň!**

Proč zde není uvedena vodní plocha VP1. Asi není navržena jako zádržný systém. Ale jako vodní plocha!!!

- 12) Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod.
V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.
Je nehorázná lež, že :“Přirozená retence území je stabilizována ochranou ploch pro zeleň v krajině a doplněna pravidly nakládání s dešťovými vodami.
Dešťové vody v sídle: Přednostně je likvidace řešena vsakováním v místě vzniku před odvodem vody do vodotečí.“ **Je odporne psát že je vše vyřešeno vsakováním do velkých nečleněných „ochranných“ ploch na kopcích - na co jsou velké travnaté plochy bez mezí na kopcích kolem údolí Hlásné Třebané - no, aby z nich teklo více a rychleji dešťové vody do údolí!!!**
Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích. Je tak jak píšete proti zdravému rozumu tato odpověď: „Záplavové území se uplatňuje na významné části zástavby obce, Problematika je nově řešena ve Změně č. 2 ÚPO omezením možností nové výstavby a přestaveb (rozšiřování) stávajících objektů.
Plochy pro přemístění zástavby se nenavrhují. A tahle věta je perla. My nedáme žádnou šanci na přemístění lidem ze záplavové části!!!
- 13) Cituji jak je veřejná doprava dostupná!: „Veřejná autobusová doprava je na území obce dostatečná. Železniční doprava se uplatňuje na území sousední obce Zadní Třeboň v dostupné vzdálenosti pro pěší. Sídlu je hůře dostupné osobní individuální dopravou po stávající silniční síti. Síť pěších a cyklistických cest je doplněna novými komunikacemi a trasami.“
Jsem nepravdami a mlžením, o nových cestách znechucen! To že obec je „ hůře dostupná osobní individuální dopravou“ je asi další překlep!
- 14) **Obec a ani zpracovatel ÚPO** neuvažují, o žádném jiném zdroji energie, který by mohl v případě výpadku či odstávky nahradit centralizovanou energii. - Pan Konvalinka jde příkladem a umístil si na svoji stodolu panely pro výrobu elektrické energie. **Neuvedete skutečnost, že v CHKO Český kras se tyto stavby nepovolují!**
- 15) Obec Hlásná Třeboň je rychle se rozvíjející obec sídelního charakteru (převaha obytných ploch) s přiměřenou veřejnou infrastrukturou a s kvalitním obytným prostředím. Vztah životního prostředí, hospodářského rozvoje a sociální soudržnosti obyvatel je víceméně vyvážený, mírně oslabený pilíř hospodářský je kompenzován dobrou dostupností nadřazených center.“ **Jsem znechucen i z této odpovědi, která opět uvádí nepravdy a ukazuje na nekoncepčnost hospodářského rozvoje obce.**
- 16) **Je až urážející, že v Hlásné Třebani mají krajinu pestrou:** „Krajina obce je pestrá krajina smíšená z přírodního prostředí, orných půd a obytné a rekreační zástavby, s dostatkem zeleně v krajině. Tento stav bude zachován.“

Atak mohu brát bod po botě a nalézat nepravdy a ukazovat a špatnou myšlenku a nekoncepční řešení pro tvoření územních center v k. ú. Hlásné Třebaně.

Krajský úřad střeďočekšého kraje se k ÚPO vyjádřil (třemi větami): „Ze stanoviska Krajského úřadu Střeďočekšého kraje k návrhu zadání Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň vyplývá, že není požadováno zpracování Vyhodnocení vlivů Změny ÚPO na životní prostředí ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. Dále ze stanoviska vyplývá, že lze vyloučit významný vliv územního plánu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti systému Natura 2000 stanovené příslušnými nařizenými vlády. Z toho důvodu nebylo nutno vyhodnocovat vlivy Změny ÚPO na udržitelný rozvoj území.

„Významné krajinné prvky

- významné krajinné prvky ze zákona (lesy, toky, nivy potoka)

Žádná z navržených ploch nezasahuje do VKP“ **Znovu lež - niva potoka zasahuje do navrhované plochy VP 1. A co niva řeky Berounky!!! Významný krajinný prvek katastru Hlásné Třebaňe jsou krom lesů, toků a niv potoka i pastviny, louky a pole. Jen trochu zpustlé - ozdobené náletovou vegetací nebo snad zelení?**

Požadujeme změnu v plochách účelových komunikacích:

„ i) do ploch Polní cesty, komunikace účelové (KU)

- oprava dřívějších chyb zákresu - vymezuje se plocha stavu: p.č. 1170/55, 1170/56 část, 1170/57 část, 1170/58 část; 1074/8; 639/10, 476/1 část; 1158/1, 1158/6; 98; 163/2; 322 část; 286 část; 238/1, 238/3; 95/1 část, 95/18 až 95/23; 1512/2 část, 1512/3 část, 1512/4, 1512/5, 1512/6; 1618/1 až 1618/4; 1710, 1828/1, 1828/2, 1828/3, 1855/1, 1855/2; 1945/1, 1945/2, 1945/3, 2083/1 až 2083/68, 2051 část, 2052/1 část; 2272/2, 2296/7.

Zařadit plochu cesty jejíž původní číslo parcelní je 761, sloučením pozemků v katastrální mapě zní udělali jen linii mezi lesem a pastvinou a v nové číslo parcelní s digitalizací přišel návrat hranic jen je 2346/1. Protože nedošlo dosud ke komplexní pozemkové reformě k, ú. Hlásná Třebaň, žádám o zařazení cesty 2345/1 jako účelové komunikace.

Požadujeme změnu v plochách vytvoření druhé plochy Zvz 2 pozemku 2303/17 z území plochy OP a vytvoření drahé plochy Žvz 2 na základě žádosti z roku 2000, 2005, 2010, 2012 se souhlasem odboru životního prostředí Městského úřadu v Berouně, který vydal závazné stanovisko k vynětí pozemku pod stavbou „Ekofarmy V Liškách“ na pozemku 2306/17 z půdního fondu.

Cituji autora: „**Zemědělská výroba živočišná (ZVŽ)**

Charakteristika území:

Hlavní funkcí území je zemědělská výroba a poskytování souvisejících zemědělských služeb.“

„Přípustné využití území, činnosti a stavby:

- zemědělská výroba (neživočišná) ve vlastních účelových stavbách
- zemědělské služby
- drobná nezemědělská výroba
- zahradnická činnost s vlastními účelovými stavbami
- trvalé bydlení správce nebo majitele
- odstavování vozidel na vlastním pozemku
- plochy zeleně“

Autor se upsal? Ne je to nelogické, nepravdivé, nezákonné a scestné!!

VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ

Změna č. 2 ÚPO byla zpracována na základě schváleného Zadání změny č. 2 ÚPO z 17. 6. 2010.

Všechny požadavky Zadání byly splněny s následujícím upřesněním:

Pět let trvající práce nese mnoho chyb a je třeba také projednat kdo je zaplatí!

Vyhodnocení připomínky: Připomínce není vyhověno

*Převážná část připomínky (úvod a body 1 – 16) je subjektivní laický názor podavatele připomínky nesouvisející s vlastním řešením změny územního plánu, týká se pouze **odůvodnění** řešení zpracovaného autorizovanou architektem.*

Polemiku podavatel vede hlavně s vyhodnocením zpracovatele k hlavním úkolům daných Politikou územního rozvoje ČR a Zásad územního rozvoje Střeďočekšého kraje.

Změnou se nemění urbanistická koncepce územního plánu obce, pouze jsou v menší míře doplňovány plochy s rozdílným způsobem využití (bydlení, občanská vybavenost, technická a dopravní infrastruktura) a vymezovány plochy přestavby (transformace staveb pro rodinnou rekreaci a stavby pro bydlení). Připomínky podavatele vesměs směřují k tvorbě nového územního plánu Hlásná Třebaň.

Komplexní odůvodnění návrhu změny zpracované autorizovanou osobou vyhodnotilo vymezení nových ploch a ploch přestavby jako potřebné, nenarušující rovnováhu udržitelného rozvoje území. V tomto duchu jsou i stanoviska jednotlivých dotčených orgánů, které se vyjádřily k projednávanému návrhu změny.

V textu i v odůvodnění bude změněno „cyklotrasy“ na „cyklotrasa“, popř. „cyklistické trasy“ na „cyklistická trasa“.

Část připomínky – chybné definice VKP:

Významný krajinný prvek (VKP) je definován v § 3, odst. 1, písm. b zákona o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb. v platném znění (dále jen zákon) jako „ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utvářející její typický vzhled nebo přispívající k udržení její stability.“ VKP jsou vymezeny ve dvou rovinách:

- **VKP „ze zákona“** – veškeré lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera a údolní nivy;
- **registrované VKP** – mohou se jimi stát jiné části krajiny, zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy či odkryvy nebo i cenné plochy porostů v sídelním útvaru, např. historické zahrady nebo parky (historické zahrady a parky mohou být zároveň nemovitou památkou podle zákona o státní památkové péči č. 20/1987 Sb. v platném znění). Jako VKP je možné registrovat i jiné části krajiny.

V k.ú. Hlásná Třebaň nejsou žádné registrované VKP.

Návrhová plocha VP 1 byla z návrhu vypuštěna, proto je bezpředmětná i poznámka zda zasahuje do údolní nivy potoka.

K části připomínky s požadavkem na vytvoření druhé plochy ZVž na pozemku parc.č. 2303/17 v k.ú. Hlásná Třebaň - není vyhověno:

V podání uvedený pozemek parc.č. 2303/17 nebyl v k.ú. Hlásná Třebaň nalezen. Správní orgán využil předchozích podání (připomínek) a zjistil, že podavatel připomínky je vlastníkem pozemku parc.č. 2306/17, o který se pravděpodobně jedná.

Městský úřad Beroun, odbor územního plánování a regionálního rozvoje jako úřad územního plánování (dále jen „pořizovatel“) pořizuje dle § 6 odstavce 1c) zákona č. 183/2006 Sb. (dále jen „stavební zákon“) na žádost obce Hlásná Třebaň (č.j. 4463/2008) Změnu č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň (dále je „Změna“).

V souladu s § 46 odstavce 2 a 3 pořizovatel předložil k rozhodnutí ZO doplněné a posouzené návrhy (17) na Změnu. ZO na svém jednání dne 21. 4. 2009 návrhy projednalo a usnesení předalo bezodkladně pořizovateli. Mezi posuzovanými návrhy nebyl návrh podavatele připomínky.

Dále pořizovatel projednal dle § 47 stavebního zákona návrh zadání změny. Na základě výsledků projednání předložil pořizovatel ZO zadání změny k odsouhlasení. Zadání bylo ZO schváleno 17. 6. 2010.

Také v tomto procesu projednávání nebyla podavatelem uplatněna připomínka k návrhu zadání Změny.

Ve schváleném zadání, ani v textu, ani v přiložené grafice není zmínka o změně využití pozemku parc.č. 2306/17.

Navrhované řešení nebylo součástí Zadání Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň a ani v rámci projednávání zadání nebylo připomínkováno.

Dodatečná žádost podavatele připomínky podaná v období po schválení zadání a před vypracováním návrhu nebyla akceptována – odůvodnění viz níže.

Pozemek parc.č. 2306/17 (6835 m²) je veden v současně platné územně plánovací dokumentaci obce Hlásná Třebaň jako OP - orná půda v nezastavitelném území, v katastru nemovitostí je též veden jako orná půda.

Pozemek není dopravně napojen na veřejně přístupnou pozemní komunikaci.

Je umístěn v 2. zóně odstupňované ochrany přírody CHKO Český kras. Specifickou úlohou 2. zóny je zajistit plynulý přechod mezi přísně chráněnými území 1. zóny a okolní mnohem méně využívanou chráněnou krajinou ve 3. a 4. zóně a mimo CHKO. Smyslem tohoto přechodu je účinné tlumení působení celé řady negativních vlivů z okolí na cenné lokality 1. zóny. Pozemky zařazené do 2. zóny je třeba využívat v souladu s uvedenými záměry.

Umístování nových staveb zde zpravidla vede ke vzniku rušivých prvků ochrany přírody a krajiny.

Podle obsahu podání se nejedná o připomínku k navrženému řešení Změny č. 2 ÚPO vyhotovené na základě zadání, ale jde o zcela nový požadavek na změnu územního plánu obce.

K části připomínky s požadavkem na zařazení plochy cesty, jejíž původní číslo parcelní je 761 do ploch Polní cesty a komunikace účelové - není vyhověno:

Také v této části připomínky není zcela zřejmé, jaký pozemek podavatel námítky žádá vymezit jako účelovou komunikaci. Zda to má být pozemek parc.č. 2346/1 – lesní pozemek (133 m²) nebo pozemek parc.č. 2345/1 – lesní pozemek (10537 m²).

Správní orgán využil předchozích podání (připomínek) a zjistil, že se jedná o pozemek parc.č. 2346/1.

Pozemek parc.č. 2346/1 v k.ú. Hlásná Třebaň je veden jako lesní pozemek – určený k plnění funkcí lesa v rozsáhlém chráněném území, vlastníkem pozemku jsou Lesy České republiky.

Hlavním účelem zákona č. 289/1995 Sb. o lesích je stanovit předpoklady pro uchování lesa, péči o les a obnovu lesa. Veškeré pozemky s funkcí lesa musí být účelně obhospodařovány podle uvedeného zákona. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno. Musí být dbáno, aby nedocházelo k nevhodnému dělení lesa z hlediska jeho ochrany, k čemuž by v případě vyhovění připomínce došlo. Vymezení pozemku parc.č. 2346/1 jako komunikace účelová by nebylo s výše uvedeným v souladu.

K části připomínky směřující k nejasné formulaci podmínek pro využití území plochy Zemědělská výroba živočišná (ZVŽ) – proveden výklad

Uvedené podmínky využití pro plochu Zemědělská výroba živočišná (ZVŽ) byly stanoveny Územním plánem obce Hlásná Třebaň a Změnou č. 2 ÚPO nedochází k jejich změnám.

K vyznačeným slovům, které podavatel připomínky nazval jako nelogické, nepravdivé, nezákonné a scestné uvádím možnosti jejich předpokládaného využití:

- zemědělská výroba (neživočišná) ve vlastních účelových stavbách – parkování zemědělských vozidel, skladování píce, opravy zemědělské techniky apod.
- drobná nezemědělská výroba – je přípustné využití v případě ukončení hlavní funkce území tj. zemědělská výroba živočišná

88. Připomínku uplatnila

Markéta Vlasáková, Na Plovárně č.e. 163, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

změna využití parc.č. 723, 722, 714, BR na BV, nesouhlas s aktivní zónou

Text připomínky:

Připomínka k návrhu územního plánu obce Hlásná Třebaň

Požaduji, aby v návrhu změny územního plánu obce Hlásná Třebaň byla povaha pozemků 723, 722 a 714 (číslo LV v katastru nemovitostí 715), změněna z „bydlení rekreačního v chatách“ na „bydlení vesnické individuální“. Pozemky se nachází v Hlásné Třebani, Na Plovárně č. ev. 163.

Dále požaduji, aby hranice aktivní zóny záplavových území byla upravena tak, aby odpovídala alespoň údajům poskytující Povodí Berounky, když už neodpovídá skutečnosti.

Odůvodnění:

O změnu v územním plánu jsem žádala Obecní úřad Hlásná Třebaň již 12. 12. 2012 (kopii přikládám). Nebylo mi však doručeno žádné rozhodnutí. 3. 10. 2013 (zápis č. 18/2013) bylo zastupitelstvem a starostou obce přislíbeno zanesení změny okolí ulice Na Plovárně do změny územního plánu.

Případné připomínky, že se tyto pozemky nachází v aktivní zóně záplavových území, jsou neoprávněné. V této zóně se vyskytuje asi třetina pozemků 723,722 a 714. Navíc v zákoně 254/2001 Sb. o vodách se hovoří, že „v aktivní zóně záplavových území se nesmí umísťovat, povolovat ani provádět stavby“ atd. Na těchto pozemcích se však žádné stavby umísťovat a provádět nebudou. Jedná se pouze o již stávající stavbu, která se zde nachází od roku 1939. Mělo by být také zohledněno, že stavba je umístěna na v průměru 80 cm vysoké podezdívce, a tudíž byla povodní od r. 1939 postižena pouze dvakrát. Ostatní pozemky třikrát.

Tuto situaci řešíme s dalšími obyvateli již několik let a způsobuje nám spoustu potíží, ať při jednání s pojišťovny nebo s placením daní z nemovitosti obci. Proto doufám, že nyní dospějeme ke její vyřešení. Děkuji za porozumění.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce není vyhověno

Pozemky parc.č. 723, 722 a 714 nejsou řešeny (měněny) návrhem Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň, nedochází zde ke změně oproti současně platnému Územní plánu obce Hlásná Třebaň – schválen usnesením ZO č. 1/05 z 25. 3. 2005. Podle obsahu podání se nejedná o připomínku k navrženému řešení Změny č. 2 ÚPO vyhotovené na základě zadání, ale jde o zcela nový požadavek na změnu územního plánu obce. Navrhované řešení nebylo součástí Zadání Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň a ani v rámci projednávání zadání nebylo připomínkováno. Uvedenou připomínku bude možné uplatnit jako návrh (§ 46 Zákona č. 183/2006 Sb. stavební zákon) při případné další změně územního plánu obce Hlásná Třebaň nebo při zpracování nového Územního plánu Hlásná Třebaň, který bude zpracován dle Zákona č. 183/2006 Sb. a Vyhlášek 500/2006 Sb. a 501/2006 Sb.

Část pozemků se nachází v aktivní zóně záplavového území a celé území pozemků se nachází v území s negativními zkušenostmi ze záplav (prochází zde hlavní směr proudění vody) – kap. 2.3. Změny závazné části. Transformace těchto ploch na trvalé bydlení proto není žádoucí.

Požadavek na úpravu „hranice aktivní zóny záplavových území“ tak, aby odpovídala alespoň údajům, které poskytuje Povodí Berounky, protože stávající neodpovídá skutečnosti:

Záplavové území s aktivní zónou řeky Berounky v říčním km 9,80 – 30,75 (cca město Černošice – obec Srbsko) bylo vydáno Opatřením obecné povahy Krajského úřadu Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5 dne 10. 5. 2012 č.j. 068224/2012/KUSK/OŽP-Bab a nabylo účinnosti dne 26. 5. 2012.

Návrh na stanovení výše uvedeného záplavového území podalo Povodí Vltavy, státní podnik, dne 16. 7. 2010 a spolu se žádostí byla předložena dokumentace návrhu záplavového území řeky Berounky, která v souladu s § 6 odst. 5) vyhlášky č. 236/2002 Sb. mj. obsahovala:

- Popis způsobu zpracování návrhu záplavového území v rozsahu povodňového průtoku Q_5 , Q_{20} , Q_{100} a aktivní zóny
- Výpočet zjištěné záplavové čáry při periodicitě povodně 5, 10 a 100 let
- Výpočet zjištěné plochy záplavového území při periodicitě 100 let
- Rozsah aktivní zóny záplavového území
- Zobrazení uvedených výpočtů do Základní mapy České republiky 1:10 000

Záplavové území s aktivní zónou řeky Berounky v říčním km 9,80 – 30,75 (cca město Černošice – obec Srbsko) vydané Opatřením obecné povahy Krajského úřadu Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5 dne 10. 5. 2012 č.j. 068224/2012/KUSK/OŽP-Bab bylo v souladu s metodikou převzato projektantem jako limit při zpracování návrhu Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň a nelze jej upravovat.

89. Připomínku uplatnili

Roman a Vlasta Sieglövi, Na Plovárně č.e. 29, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

změna využití parc.č. 712, 713, BR na BV, nesouhlas s aktivní zónou

Text připomínky:

Připomínka k návrhu územního plánu obce Hlásná Třebaň

Žádám, aby v návrhu změny územního plánu obce Hlásná Třebaň byla povaha pozemku 712 a 713 k.ú. Hlásná Třebaň, (zapsaného pod číslem 519 v LV) změněna z „ bydlení rekreačního v chatách“ na „ bydlem vesnické individuální.“ Pozemky se nachází v Hlásné Třebani, Na Plovárně č. ev. 29.

Dále požaduji, aby hranice aktivní zóny záplavových území byla upravena tak, aby odpovídala alespoň údajům, které poskytuje Povodí Berounky, protože stávající neodpovídá skutečnosti.

Odůvodnění:

O změnu v územním plánu jsem žádal Obecní úřad Hlásná Třebaň již v roce 2013. Při jednání zastupitelstva obce ze dne 19.2.2013, kde byla má žádost o změně užívání stávající stavby (ve které trvale žijeme) na program, zastupitelstvo souhlasilo. Toto nám bylo znovu potvrzeno 2.2.2015 a přislíbena změna v plánovaném územním plánu. Byla podána žádost o vyjádření správu CHKO, která konstatuje, že nové využívám objektu je možné. Případné připomínky, že se tyto pozemky nachází v aktivní zóně záplavových území, jsou neoprávněné.

V této zóně se vyskytuje jen asi čtvrtina pozemků č. 713 a stavební parcela č.712 se této zóny jen dotýká. Navíc v zákoně 254/2001 Sb. o vodách se hovoří, že „ v aktivní zóně záplavových území se nesmí umísťovat, povolovat ani provádět stavby.....“ atd. Na těchto pozemcích se žádné stavby umísťovat a provádět nebudou. Jedná se pouze o již stávající stavbu. Naše rodina používala tento pozemek k rekreaci od roku 1947.

Mělo by být také zohledněno, že stavba je umístěna na (v průměru 75 cm) vysoké podezdívce, a tudíž byla povodní od r. 1947 postižena pouze dvakrát. Z toho v roce 2013 zde byla pouze spodní voda ve sklepě.

Věřím, že se mou připomínkou budete zabývat a zvážíte jaké problémy řešíme při trvalém bydlení v rekreačním objektu. Při jednání s bankou nebo pojišťovnou nemáme šance. Jako trvale bydlící přispíváme obci daněmi a i na dotace má naše trvalé bydlení jistě vliv. Za celou dobu užívání stavby, nikdy nebyl žádný problém ani s obcí ani se sousedy.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce není vyhověno

Pozemky parc.č. 712, 713 nejsou řešeny (měněny) návrhem Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň, nedochází zde ke změně oproti současně platnému Územní plánu obce Hlásná Třebaň – schválen usnesením ZO č. 1/05 z 25.3.2005. Podle obsahu podání se nejedná o připomínku k navrženému řešení Změny č. 2 ÚPO vyhotovené na základě zadání, ale jde o zcela nový požadavek na změnu územního plánu obce. Navrhované řešení nebylo součástí Zadání Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň a ani v rámci projednávání zadání nebylo připomínkováno. Uvedenou připomínku bude možné uplatnit jako návrh (§ 46 Zákona č. 183/2006 Sb. stavební zákon) při případné další změně územního plánu obce Hlásná Třebaň nebo při zpracování nového Územního plánu Hlásná Třebaň, který bude zpracován dle Zákona č. 183/2006 Sb. a Vyhlášek 500/2006 Sb. a 501/2006 Sb.

Větší část pozemků se nachází v aktivní zóně záplavového území a celé území pozemků se nachází v území s negativními zkušenostmi ze záplav (prochází zde hlavní směr proudění vody) - kap. 2.3. Změny závazné části. Transformace těchto ploch na trvalé bydlení proto není žádoucí.

Požadavek na úpravu „hranice aktivní zóny záplavových území“ tak, aby odpovídala alespoň údajům, které poskytuje Povodí Berounky, protože stávající neodpovídá skutečnosti:

Záplavové území s aktivní zónou řeky Berounky v říčním km 9,80 – 30,75 (cca město Černošice – obec Srbsko) bylo vydáno Opatřením obecné povahy Krajského úřadu Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5 dne 10.5.2012 č.j. 068224/2012/KUSK/OŽP-Bab a nabylo účinnosti dne 26.5.2012.

Návrh na stanovení výše uvedeného záplavového území podalo Povodí Vltavy, státní podnik dne 16.7.2010 a spolu se žádostí byla předložena dokumentace návrhu záplavového území řeky Berounky, která v souladu s § 6 odst. 5) vyhlášky č. 236/2002 Sb. mj. obsahovala:

- Popis způsobu zpracování návrhu záplavového území v rozsahu povodňového průtoku Q_5 , Q_{20} , Q_{100} a aktivní zóny
- Výpočet zjištěné záplavové čáry při periodicitě povodně 5, 10 a 100 let
- Výpočet zjištěné plochy záplavového území při periodicitě 100 let
- Rozsah aktivní zóny záplavového území
- Zobrazení uvedených výpočtů do Základní mapy České republiky 1:10 000

Záplavové území s aktivní zónou řeky Berounky v říčním km 9,80 – 30,75 (cca město Černošice – obec Srbsko) vydané Opatřením obecné povahy Krajského úřadu Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5 dne 10.5.2012 č.j. 068224/2012/KUSK/OŽP-Bab bylo v souladu s metodikou převzato projektantem jako limit při zpracování návrhu Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň a nelze jej upravovat.

90. Připomínku uplatnil

Miloš Kostecký, Řevnická 402, 167 18 Rovina

Území dotčené připomínkou:

změna využití ploch BV18, BV17 a BT29

Text připomínky:

Seznámil jsem se s VEŘEJNOU VYHLÁŠKOU, kterou se opakovaně doručuje návrh Změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň Městský úřad Beroun - odbor územního plánování a regionálního rozvoje, jako úřad územního plánování dle § 6, odst. 1) písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“), pořizuje Změnu č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň. Vzhledem k nepřesnému doručení na úřední desce obce Hlásná Třebaň úřad územního plánování v souladu s ustanovením § 50, odst. 3 stavebního zákona.

Navrhuji jednak doplnění BV 18 do zeleně s tím, že toto území nemá příjezd a možnost připojení na síť, protože s tím jako majitel účelové komunikace nesouhlasím a ani tuto možnost nepřipustím. Totéž platí i k územím BV 17 a BT 29.

Dále se chci ubezpečit, že na mém pozemku parc.č. 2081/1 je možno vybudovat stavbu podzemní garáže nebo částečně jako podzemní garáže včetně příslušenství (např. příjezdovou zpevněnou plochu a napojení na IS).

Dále uplatním mimo jiné připomínky k účelové komunikaci na parc. č.1945/1,1945/2 a 1945/3 do 30.03.2015.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce není vyhověno

Plochy BV 18, BV 17 a BT 29 nejsou řešeny (měněny) návrhem Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň, nedochází zde ke změně oproti současně platnému Územní plánu obce Hlásná Třebaň – schválen usnesením ZO č. 1/05 z 25.3.2005. Podle obsahu podání se nejedná o připomínku k navrženému řešení Změny č. 2 ÚPO vyhotovené na základě zadání, ale jde o zcela nový požadavek na změnu územního plánu obce. Navrhované řešení nebylo součástí Zadání Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň a ani v rámci projednávání zadání nebylo připomínkováno. Uvedenou připomínku bude možné uplatnit jako návrh (§ 46 Zákona č. 183/2006 Sb. stavební zákon) při případné další změně územního plánu obce Hlásná Třebaň nebo při zpracování nového Územního plánu Hlásná Třebaň, který bude zpracován dle Zákona č. 183/2006 Sb. a Vyhlášek 500/2006 Sb. a 501/2006 Sb.

Informaci o podmínkách využití pozemku parc.č. 2081/1 poskytne Odbor územního plánování a regionálního rozvoje Městského úřadu Beroun na základě žádosti podavatele připomínky o Územně plánovací informaci o podmínkách využití území.

91. Přípomínku uplatnili

Bedřich Beroun, Alena Berounová, Hlásná Třebaň 0224

Území dotčené připomínkou:

změna využití pozemku parc.č. 795, 796 – BR na BV, nesouhlas s aktivní zónou

Text připomínky:

Věc: námitky dotčeného vlastníka k návrhu územního plánu obce Hlásná Třebaň

Podatelé jsou vlastníci domu č. 0224 na pozemku par. 795,796 vše v k.ú. obec Hlásná Třebaň. Tyto nemovitosti podatel využívá k trvalému bydlení.

Na základě vlastnických práv k výše uvedeným nemovitostem podatel tímto podává proti předmětnému návrhu územního plánu Hlásná Třebaň v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, následující námitku(y): Nesouhlasíme s návrhem změny územního plánu obce Hlásná Třebaň. Požadujeme zanesení změny v závazné části územního plánu obce dle bodu 2.3 transformace rekreačních objektů na bydlení individuální vesnické, a to u pozemku stavební parcely č. 795 pozemková parcela č. 796 v osobním vlastnictví manželů Berounových. Dále nesouhlasíme s uváděnou hranicí aktivní zóny záplavového území a požadujeme, aby byla upravena dle skutečných údajů, které poskytuje Povodí Berounky.

Podotýkáme, že se nejedná o vznik nové stavby, ale o změnu užívání stávající stavby, řádně zkolaudované v roce 2008. V té době zastupitelé obce souhlasili s rekonstrukcí s tím, že se do obce přihlásíme k trvalému pobytu. Při rekonstrukci jsme zohlednili místo stavby a zvýšila se podlaha prvního nadzemí cca o 70cm nad úroveň terénu. Od roku 2007 jsme řádnými občany obce, přesto nemáme stejná práva jako naši spoluobčané. Znevýhodnění jsme na dani z nemovitosti (platíme daň z rekreační stavby), banky posuzují hypotéky jinak, nemáme možnost odečítat úroky hypotéky z daňového základu, pošta nemá povinnost doručovat zásilky do chat. Obec nemá zájem o změnu s tím, že by jí vznikly k této části obce povinnosti a s tímto argumentem zásadně nemůžeme souhlasit. Máme názor, že obec nedělá žádné úkony, které by zmírnily či odstranily možnost zaplavení tohoto území.

Byli bychom rádi, kdybyste přehodnotili stávající návrh územního plánu obce Hlásná Třebaň a zanesli změnu stavby na objekt k trvalému bydlení.

Vyhodnocení připomínky: Přípomínce není vyhověno

Pozemky parc.č. 795, 796 nejsou řešeny (měněny) návrhem Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň, nedochází zde ke změně oproti současně platnému Územní plánu obce Hlásná Třebaň – schválen usnesením ZO č. 1/05 z 25.3.2005. Podle obsahu podání se nejedná o připomínku k navrženému řešení Změny č. 2 ÚPO vyhotovené na základě zadání, ale jde o zcela nový požadavek na změnu územního plánu obce. Navrhované řešení nebylo součástí Zadání Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň a ani v rámci projednávání zadání nebylo připomínkováno. Uvedenou připomínku bude možné uplatnit jako návrh (§ 46 Zákona č. 183/2006 Sb. stavební zákon) při případné další změně územního plánu obce Hlásná Třebaň nebo při zpracování nového Územního plánu Hlásná Třebaň, který bude zpracován dle Zákona č. 183/2006 Sb. a Vyhlášek 500/2006 Sb. a 501/2006 Sb.

Pozemky se nachází v aktivní zóně záplavového území a v území s negativními zkušenostmi ze záplav (prochází zde hlavní směr proudění vody) - kap. 2.3. Změny závazné části. Transformace těchto ploch na trvalé bydlení proto není žádoucí.

Požadavek na úpravu „hranice aktivní zóny záplavových území“ tak, aby odpovídala alespoň údajům, které poskytuje Povodí Berounky, protože stávající neodpovídá skutečnosti:

Záplavové území s aktivní zónou řeky Berounky v říčním km 9,80 – 30,75 (cca město Černošice – obec Srbsko) bylo vydáno Opatřením obecné povahy Krajského úřadu Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5 dne 10.5.2012 č.j. 068224/2012/KUSK/OŽP-Bab a nabylo účinnosti dne 26.5.2012.

Návrh na stanovení výše uvedeného záplavového území podalo Povodí Vltavy, státní podnik dne 16.7.2010 a spolu se žádostí byla předložena dokumentace návrhu záplavového území řeky Berounky, která v souladu s § 6 odst. 5) vyhlášky č. 236/2002 Sb. mj. obsahovala:

- Popis způsobu zpracování návrhu záplavového území v rozsahu povodňového průtoku Q_5 , Q_{20} , Q_{100} a aktivní zóny
- Výpočet zjištěné záplavové čáry při periodicitě povodně 5, 10 a 100 let
- Výpočet zjištěné plochy záplavového území při periodicitě 100 let
- Rozsah aktivní zóny záplavového území
- Zobrazení uvedených výpočtů do Základní mapy České republiky 1:10 000

Záplavové území s aktivní zónou řeky Berounky v říčním km 9,80 – 30,75 (cca město Černošice – obec Srbsko) vydané Opatřením obecné povahy Krajského úřadu Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5 dne

10.5.2012 č.j. 068224/2012/KUSK/OŽP-Bab bylo v souladu s metodikou převzato projektantem jako limit při zpracování návrhu Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň a nelze jej upravovat.

92. Přípomínku uplatnil

Ondřej Abrahám, V Kapslovně 2770/1, 130 00 Praha 3

Území dotčené připomínkou:

změna využití pozemku parc.č. 1539/1 – na bydlení BV popř. rekreace - BR

Text připomínky:

Věc: Návrh Změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň, Pozemek č.

Dovoluji si Vás požádat o zanesení změny ve výše uvedeném Návrhu Změny č. 2 územního plánu Hlásná Třebaň. Jedná se o pozemek parcelní číslo 1539/1 v k.ú. Hlásná Třebaň.

Rád bych tento pozemek využil k vlastnímu bydlení, vzhledem k tomu, že nemám kde bydlet. V případě, že by nebylo možno pozemek využít přímo jako stavební pro obytný dům, prosím o změnu na pozemek k využití pro rekreační účely se stavbou rekreačního objektu.

Při posledním prosazování změny na podobné účely byla u stavby domu vznesena námitka malé kapacity příjezdové cesty. Ta se sice nezvětšila, ale dovoluji si připomenout, že pozemek má přístup i z horní části jinou cestou, kterou bych rovněž rád využíval. Současní rekreační nemají s příjezdem problém, velká část jich zde trvale bydlí.

Námitka CHKO Český Kras, že není v zájmu CHKO stavět další chaty chápu, ale když jsem cca před rokem konzultoval na místě s novým panem ředitelem tuto skutečnost a ukázal mu, že vlastně celý můj pozemek je obestaven chatkami různých velikostí, i jemu přišel tento argument řeckně úsměvný. Jo a stavět chci jen jeden objekt.

Pozemek je dostatečně veliký, cca 3.000 m², pro dodržení veškerých norem k zástavbě i s využitím stávající zeleně a ráz krajiny ani zástavby rozhodně nenaruší. Pozemky okolních chat jsou kolem 500 m² a i mně by tato plocha, řeckně 600 m², pro stavební účely postačovala.

Je mi v podstatě jedno, k jaké změně by došlo, hlavně potřebuji někde bydlet a k tomu bych opravdu velmi rád využil svůj vlastní pozemek, jehož okolí je objekty k bydlení zastavěno.

Ke stavbě potřebuji el. energii, možná plyn, vodu. To zde je. Kanalizace zatím chybí, ale na rozdíl od současné zástavby bych instaloval kvalitní ekologický septik dle norem.

Vyhodnocení připomínky: Přípomínce není vyhověno

Na základě návrhu vlastníka pozemku parc.č. 1539/1 a na základě stanoviska pořizovatele (§ 46 stavebního zákona) zastupitelstvo obce Hlásná Třebaň svým usnesením ze dne 21.4.2009 schválilo vymezení tohoto pozemku jako zastavitelnou plochu pro rekreační bydlení.

Pozemek byl zařazen do projednávaného návrhu zadání Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň. jako návrhová lokalita 11b.

V rámci projednávání návrhu zadání dle § 47 stavebního zákona byla v souladu s požadavkem dotčeného orgánu Správy CHKO Český kras, č.j. 00919/CK/2009 ze dne 13.4.2010 lokalita 11b vypuštěna a v konečném zadání Změny č. 2 ÚPO nebyla zahrnuta. Odůvodnění je ve výše uvedeném dokumentu SCHKO. Znovu zařazení do návrhu změny by bylo nelogickým krokem a předpokládaným kontinuálním závazným stanoviskem orgánu ochrany přírody SCHKO by následně došlo k opětovnému vypuštění (§ 4 odst. 4 stavebního zákona).

93. Přípomínku uplatnil

Ing. Marek Beneš, k Zámku 0511, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

Věc: Přípomínka k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ

Vážená paní, vážený pane,

podle textu veřejné vyhlášky č.j. MBE/9752/2015/ÚPRR-MiJ ze dne 12.2.2015 uplatňuji u pořizovatele připomínku k návrhu ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE HLÁSNÁ TŘEBAŇ:

Zásadně **nesouhlasím** se záměrem dle bodu e) Technická infrastruktura (TI) odstavce 3.1.3. Nové zastavitelné plochy **ij. TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr** a tudíž i částí bodu c) Místní komunikace obslužné (KM) stejného odstavce - **KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora.**

Současně nesouhlasím i se všemi dalšími zmínkami o TI5 a KM6 v textové a grafické části návrhu.

Zdůvodnění návrhu uvedené v textové části:

Plochy TI5 a KM6 jsou nově navrženy pro sběrný dvůr a jeho příjezdovou komunikaci. Umístění bylo zvoleno tak, aby byla plocha na pozemku v majetku obce, přístupná po pozemku komunikace v majetku obce; aby byla snadno dostupná pro občany a zároveň nebyla přímo v obytné zástavbě.

není podle mého názoru správné. Plochy nejsou snadno dostupné pro občany, zvláště v zimních měsících, kdy obslužné komunikace k zámku jsou obtížně sjízdné i pro osobní automobily. Navíc se plochy TI5 a KM5 nacházejí v těsné blízkosti zástavby a stávající přístupové obslužné komunikace jsou přímo v zástavbě.

Očekávané negativní vlivy případné realizace záměru na obyvatele v okolí:

- hluk při provozování objektu,
- hluk a emise plyných, tuhých i toxických znečišťujících látek vlivem dopravní obsluhy objektu,
- nebezpečné dopravní situace v okolí objektu na jediné obslužné komunikaci k nemovitostem v rozvětvené a slepé ulici K Zámku,
- vlivem častých a silných nárazových větrů v místě záměru může docházet k rozmetání odpadů po obytné zástavbě,
- při příválových deštích dochází k splavení půdy a nečistot do zahrad pod navrhovaným objektem.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla akceptována.

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

94. Připomínku uplatnila

Bohumila Jenčíková, Slunečná 292, Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

změna využití pozemku parc.č. 2046, plocha BV 30

Text připomínky:

Věc : Připomínka ke Změně územního plánu č.2 obce Hlásná Třebaň

V návrhu územního plánu je navržen na pozemku p.č.2046 BV30 v k.ú. Hlásná Třebaň, RD - bydlení vesnického typu.

K tomuto návrhu připojení pozemku p.č. 2046 BV30 mám tyto připomínky:

- 1) Příjezdová účelová komunikace je nebezpečná cesta, a pochybuji o tom, že splňuje zákonem stanovené parametry pro přístup k pozemku k určení trvalého bydlení. A to i vzhledem k tomu, že cesta končí u vstupu na pozemek, kde hned je strmý sráz dolů, tudíž nelze vjet autem na tento pozemek ani na něm parkovat!
- 2) V územním plánu není navrženo k tomuto pozemku zajištění zdroje pitné vody!
- 3) V lokalitě není kanalizace a případné vyvážení fekální jímky po nebezpečné účelové komunikaci, která se v zimě neudrzuje je prakticky nemožné.
- 4) Parkování na vlastním pozemku, které by mělo být samozřejmostí je kvůli strmosti svahu, srázu hned při vstupu na pozemek nemožné.

Ze všech těchto uvedených skutečností, je třeba zvláště posoudit tento jediný pozemek na strmém kopci pod částí obce Hlásná Třebaň - obcí Rovina, kde v *terénu tohoto kopce* se dnes nacházejí pouze objekty k rekreačnímu bydlení. A to proto, že zde není přístupová cesta a dostatek místa pro parkování vozidel a *v zimních měsících je komunikace nesjízdná*. Proto je třeba respektovat tuto moji připomínku k případné stavbě na uvedené nemovitosti, která jistě nesplňuje parametry příjezdové komunikace k nově budovanému objektu trvalého bydlení.

Případná stavba by totiž omezila a ohrozila i okolní pozemky, kdy tato jediná cesta je příjezdovou účelovou komunikací pro všechny okolní pozemky. Rozhodně se nejedná o stabilizovanou plochu, jak se píše v návrhu územního plánu č.2, a proto zde u tohoto pozemku BV 30 nejsou dány žádná pravidla či omezení ke stavbě. S tím nelze souhlasit a obec by se tímto měla zabývat.

V původním plánu obce totiž byla pravidla pro uspořádání území:

Mimo jiné se zde psalo: „Odstavování vozidel pouze na vlastním pozemku. Komunikace je třeba budovat a udržovat v kvalitě a parametrech určených pro obytné zóny. Všechny objekty musí mít zajištěn zdroj pitné vody a likvidaci odpadních vod v souladu s platnými právními předpisy a musí být napojeny na elektrické rozvody.“ Tato pravidla by měla být zachována.

Očekávám, jako majitelka sousedních nemovitostí p.č. 2041/1, 2041/2, 2040, 2045 v k.ú. Hlásná Třebaň, že se budete mými připomínkami zabývat, neboť zastupitelstvo obce nejlépe zná terén a lokalitu, kterou uvádím ve své připomínce. Žádám tedy o odborné posouzení odboru dopravy a vodohospodářů, zejména připomínky příjezdové cesty, jestli je v souladu se zákonem o pozemních komunikacích a dále parkováním na vlastním pozemku a dále připojení či povolení vrtu studny, přístupu k pitné vodě. Budu očekávat Vaše písemné vyjádření k mým připomínkám.

K uvedeným tvrzením přikládám tři fotografie, na zadní straně popsané, které dokazují pravdivost mých tvrzení.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla akceptována.

Plocha BV 30 bude z návrhu Změny č. 2 ÚPO vypuštěna. Byla stanovena nad rámec odsouhlaseného zadání. Zůstává původní vymezení pozemku dle Územního plánu obce Hlásná Třebaň.

95. Připomínku uplatnili

Ivan Seidl, Renáta Seidlová, Ve Vejtrži č.e. 161, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

změna využití pozemku parc.č. 465, 466, 467 – BR na BV

Text připomínky:

Tímto podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „stavební zákon“) podáváme proti předmětnému návrhu posledního Územního plánu obce Hlásná Třebaň tyto námitky.

Obecní úřad Hlásná Třebaň zveřejnil návrh územního plánu obce S ohledem na ust. § 52 odst. 2 zákona č.

183/2006 Sb., stavebního zákona v platném znění, je oprávněnou osobou k podání námítky proti návrhu

územního plánu mimo jiné vlastník pozemku a dotčených staveb návrhem řešení. **Ivan Seidl a Renáta Seidlová, oba bytem Ve Vejtrži č.ev. 161, 26718 Hlásná Třebaň (dále také označováni jako**

„podatelé“), jsou vlastníky pozemků parcelní číslo 465, 466 a 467 vše zapsáno u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj. Katastrální pracoviště Beroun v obci Hlásná Třebaň, když součástí těchto

pozemků je i stavba č.e. 161; označená jakožto stavba pro rodinnou rekreaci (dále vše také jenom jako „Nemovitosti“). K tomu přikládáme v příloze LV č. 955 dokládající dotčená práva, tj. vlastnické právo

k Nemovitostem.

Tímto si dovoluujeme vymezit území dotčené námitkou a obsah samotné námítky. V návrhu posledního územního plánu obce Hlásná Třebaň z roku 2005, jsou pozemky parcelní číslo 465, 466 a 467 vymezeny jako pozemky určené k „bydlení v rekreační chatách“. Podatelé tímto zdvořile žádají o výjimku a zařazení Nemovitostí jakožto „bydlení vesnického individuálního“. Podatelé jsou již od roku 2011 trvale

hlášeni právě na adrese Ve Vejtrži č.ev. 161, 26718 Hlásná Třebaň, když jejich Nemovitosti jim slouží k trvalému bydlení, tj. tyto obývají po celý rok, s tím, že jim zařazení jejich Nemovitostí jakožto území sloužící k rekreaci způsobuje řadu komplikací a znevýhodnění. Podatelé jsou přesvědčeni, že vyjmutí Nemovitostí z režimu rekreačního bydlení a zařazení do režimu bydlení vesnického individuálního nebude nikterak odporovat politice územního rozvoje i s ohledem na skutečnost, že i některé sousední pozemky, jejichž součástími jsou obdobné stavby, jsou právě zařazeny v návrhu územního plánu jakožto pozemky určené k bydlení vesnickému individuálnímu, když se jedná o pozemky parc. č. 421, 473, 430 a 433 dle výpisu z katastru (pare. č. 421, 468 a 473 dle územního plánu obce).

Stejně tak žádost o zařazení Nemovitostí do režimu bydlení individuálního není v rozporu se zákonem nebo s požadavky uvedenými v ust. § 53 odst. 4 stavebního zákona. S ohledem na výše uvedené tedy podatelé, Ivan Seidl a Renáta Seidlová, oba bytem Ve Vejtrži č.ev. 161, 26718 Hlásná Třebaň, *zdvořile žádají o výjimku a navrhují, aby pozemky parcelní číslo 465, 466 a 467, vše zapsáno u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Beroun v obci Hlásná Třebaň, byly v územním plánu obce zařazeny do režimu bydlení vesnického individuálního.*

Vyhodnocení připomínky: Připomínce není vyhověno

Pozemky parc.č. 465, 466 a 467 nejsou řešeny (měněny) návrhem Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň, nedochází zde ke změně oproti současně platnému Územní plánu obce Hlásná Třebaň – schválen usnesením ZO č. 1/05 z 25.3.2005. Podle obsahu podání se nejedná o připomínku k navrženému řešení Změny č. 2 ÚPO vyhotovené na základě zadání, ale jde o zcela nový požadavek na změnu územního plánu obce. Navrhované řešení nebylo součástí Zadání Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň a ani v rámci projednávání zadání nebylo připomínkováno. Uvedenou připomínku bude možné uplatnit jako návrh (§ 46 Zákona č. 183/2006 Sb. stavební zákon) při případné další změně územního plánu obce Hlásná Třebaň nebo při zpracování nového Územního plánu Hlásná Třebaň, který bude zpracován dle Zákona č. 183/2006 Sb. a Vyhlášek 500/2006 Sb. a 501/2006 Sb.

Pozemky se nachází v záplavového území a část pozemků se nachází v území s negativními zkušenostmi ze záplav (prochází zde hlavní směr proudění vody) - kap. 2.3. Změny závazné části. Transformace těchto ploch na trvalé bydlení proto není žádoucí.

96. Připomínku uplatnila

Andrea Adamovská, Ve Vejtrži č.e. 132, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou:

změna využití pozemku parc.č. 675, 676 – BR na BV, cyklostezka, parkoviště P1

Text připomínky:

text námítky - jakým způsobem budu dotčen/a (lze pokračovat samostatnou přílohou):

- 1.) Změna užívání (rekolaudace) z bydlení v rekreační chatě s číslem evidenčním na bydlení vesnické individuální s číslem popisným
- 2.) Cyklostezka - zakreslená v plánu jako D3 v ulici Ve Vejtrži
- 3.) Parkoviště zakreslené v plánu jako D2 v ulici k plovárně

odůvodnění uplatněné námítky (lze pokračovat samostatnou přílohou):

- 1.) Před koupí jsem byla ubezpečena i písemným příslibem spis.značka 0000363/09 ze dne 27.4.2009 od obce Hlásná Třebaň, že bude možno rekolaudace na trvalé bydlení s číslem popisným. Na základě tohoto příslibu mi byla poskytnuta i hypotéka na koupí pozemku a stavby domu číslo parcelní 675 a 676. Několikrát jsem se dotazovala, kdy dojde k naplnění příslibu. Zde se nacházejí chaty, které byly rekolaudovány na bydlení vesnické s číslem popisným a to zdaleka nesplňují požadavky na RD. Za další nejsme ani v aktivní zóně záplavového území pro Q100. Po povodni 2013 bylo několikrát příslibeno, že se vytvoří protipovodňová zábrana (navýšení hráze), do dnešního dne se nic nestalo a nikdo se nezajímá i přes to, že byly několikrát dány od starosty obce termíny, kdy začne výstavba protipovodňové hráze. Pro splnění požadavků k rekolaudaci, byla základová deska navýšena cca o 120 cm od terénu.
- 2.) Cyklostezka je naprosto nevhodně řešena, bez předchozího projednání s občany žijící na její trase, která vede zónou částí obce. Tímto by došlo k narušení klidu a pořádku v této části obce a předejiti možných úrazů ze strany cyklistů a zde žijících obyvatel a dětí.
- 3.) Už nyní dochází na místě návrhu parkoviště k parkování nevhodným způsobem, který brání nám (vlastníkům nemovitostí) k bezpečnému průjezdu, neustále se zde povalují odhozené odpadky, igelity, plechovky a ostatní různé ne do přírody a CHKO patřící věci, které na vlastní náklady několikrát uklidili.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce není vyhověno

V této fázi projednávání návrhu Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň, tj. dle § 50 odstavec 3 se neuplatňují námítky, ale připomínky.

Pozemky parc.č. 675, 676 nejsou řešeny (měněny) návrhem Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň, nedochází zde ke změně oproti současně platnému Územní plánu obce Hlásná Třebaň – schválen usnesením ZO č. 1/05 z 25.3.2005. Podle obsahu podání se nejedná o připomínku k navrženému řešení Změny č. 2 ÚPO vyhotovené na základě zadání, ale jde o zcela nový požadavek na změnu územního plánu obce. Navrhované řešení nebylo součástí Zadání Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň a ani v rámci projednávání zadání nebylo připomínkováno. Uvedenou připomínku bude možné uplatnit jako návrh (§ 46 Zákona č. 183/2006 Sb. stavební zákon) při případné další změně územního plánu obce Hlásná Třebaň nebo při zpracování nového Územního plánu Hlásná Třebaň, který bude zpracován dle Zákona č. 183/2006 Sb. a Vyhlášek 500/2006 Sb. a 501/2006 Sb.

Pozemky se nachází v záplavovém území a v území s negativními zkušenostmi ze záplav (prochází zde hlavní směr proudění vody) - kap. 2.3. Změny závazné části. Transformace těchto ploch na trvalé bydlení proto není žádoucí.

Cyklostezka je vedena po místních komunikacích v majetku Obce Hlásná Třebaň. Tyto místní komunikace mají odpovídající šířkové parametry. Trasování cyklostezky bylo navrženo jako nejvýhodnější a nejbezpečnější ze tří navržených variant:

- Po komunikaci II/116 – odmítnuto z hlediska bezpečnosti cyklistů
- Po levém břehu řeky Berounky – odmítnuto, neprůchodnost přes soukromé pozemky
- Vymezená trasa – po místních komunikacích dostatečných šířkových parametrů ve vlastnictví obce

Parkoviště není nově vymezováno Změnou č. 2 ÚPO. Je vymezeno Územním plánem obce Hlásná Třebaň jako plocha P1 (v připomínce uváděné označení D2 je převzato z označení plochy ve výkresu Veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace).

Nedochází zde ke změně oproti současně platnému Územní plánu obce Hlásná Třebaň – schválen usnesením ZO č. 1/05 z 25.3.2005. Podle obsahu podání se nejedná o připomínku k navrženému řešení Změny č. 2 ÚPO vyhotovené na základě zadání, ale jde o zcela nový požadavek na změnu územního plánu obce. Navrhované řešení nebylo součástí Zadání Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň a ani v rámci projednávání zadání nebylo připomínkováno. Uvedenou připomínku bude možné uplatnit jako návrh (§ 46 Zákona č. 183/2006 Sb. stavební zákon) při případné další změně územního plánu obce Hlásná Třebaň nebo při zpracování nového Územního

plánu Hlásná Třebaň, který bude zpracován dle Zákona č. 183/2006 Sb. a Vyhlášek 500/2006 Sb. a 501/2006 Sb.

97. Přípomínku uplatnil

Luboš Bárta, Mořina 45, 267 18 Mořina

Území dotčené připomínkou:

změna využití pozemku parc.č. 718, 719/1, 719/2 – BR na BV, cyklostezka, parkoviště P1

Text připomínky:

text námítky - jakým způsobem budu dotčen/a (lze pokračovat samostatnou přílohou):

1. Změna užívání (rekolaudace) z bydlení v rekreační chatě s číslem evidenčním na bydlení vesnické individuální s číslem popisným
2. Cyklostezka – (v plánu návrhu jako D3)
3. Parkoviště – (v plánu návrhu jako D2)

odůvodnění uplatněné námítky (lze pokračovat samostatnou přílohou):

1. Uplatňuji námítku pro rekolaudaci a změnu užívání proto, že splňuji vše pro BV a tím, že nejsem v aktivní zóně záplavového území pro Q100. Pokud obec splní to co slíbila ohledně oprav a navýšení stávající hráze, nebude problém s povodní žádný.
2. Cyklostezka není vhodně navržena pro narušení klidu a bezpečnosti občanů či majitelů nemovitostí na její trase.
3. Parkoviště znemožní bezpečný průjezd os. automobilů a ostatních

Vyhodnocení připomínky: Přípomínce není vyhověno

V této fázi projednávání návrhu Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň, tj. dle § 50 odstavec 3 se neuplatňují námítky, ale připomínky.

Pozemky parc.č. 719/1, 719/2, 718 nejsou řešeny (měněny) návrhem Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň, nedochází zde ke změně oproti současně platnému Územní plánu obce Hlásná Třebaň – schválen usnesením ZO č. 1/05 z 25.3.2005. Podle obsahu podání se nejedná o připomínku k navrženému řešení Změny č. 2 ÚPO vyhotovené na základě zadání, ale jde o zcela nový požadavek na změnu územního plánu obce. Navrhované řešení nebylo součástí Zadání Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň a ani v rámci projednávání zadání nebylo připomínkováno. Uvedenou připomínku bude možné uplatnit jako návrh (§ 46 Zákona č. 183/2006 Sb. stavební zákon) při případné další změně územního plánu obce Hlásná Třebaň nebo při zpracování nového Územního plánu Hlásná Třebaň, který bude zpracován dle Zákona č. 183/2006 Sb. a Vyhlášek 500/2006 Sb. a 501/2006 Sb.

Pozemky se nachází v záplavovém území a v území s negativními zkušenostmi ze záplav (prochází zde hlavní směr proudění vody) - kap. 2.3. Změny závazné části. Transformace těchto ploch na trvalé bydlení proto není žádoucí. Západní část pozemku parc.č. 719/1 je dotčena aktivní zónou záplavového území řeky Berounky.

Cyklostezka je vedena po místních komunikacích v majetku Obce Hlásná Třebaň. Tyto místní komunikace mají odpovídající šířkové parametry. Trasování cyklostezky bylo navrženo jako nejvýhodnější a nejbezpečnější ze tří navržených variant:

- Po komunikaci II/116 – odmítnuto z hlediska bezpečnosti cyklistů
- Po levém břehu řeky Berounky – odmítnuto, neprůchodnost přes soukromé pozemky
- Vymezená trasa – po místních komunikacích dostatečných šířkových parametrů ve vlastnictví obce

Parkoviště není nově vymezováno Změnou č. 2 ÚPO. Je vymezeno Územním plánem obce Hlásná Třebaň jako plocha P1 (v připomínce uváděné označení D2 je převzato z označení plochy ve výkresu Veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace).

Nedochází zde ke změně oproti současně platnému Územní plánu obce Hlásná Třebaň – schválen usnesením ZO č. 1/05 z 25.3.2005. Podle obsahu podání se nejedná o připomínku k navrženému řešení Změny č. 2 ÚPO vyhotovené na základě zadání, ale jde o zcela nový požadavek na změnu územního plánu obce. Navrhované řešení nebylo součástí Zadání Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň a ani v rámci projednávání zadání nebylo připomínkováno. Uvedenou připomínku bude možné uplatnit jako návrh (§ 46 Zákona č. 183/2006 Sb. stavební zákon) při případné další změně územního plánu obce Hlásná Třebaň nebo při zpracování nového Územního plánu Hlásná Třebaň, který bude zpracován dle Zákona č. 183/2006 Sb. a Vyhlášek 500/2006 Sb. a 501/2006 Sb.

98. Přípomínku uplatnila

Lucie Vopavová, K Berounce 163, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou: Vodní plocha VP1

Text připomínky:

Věc: Připomínky k návrhu Změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň

V souladu s § 50 odst. 3 stavebního zákona v platném znění uplatňuji v zákonné lhůtě připomínky k návrhu Změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň (dále jen „návrh územního plánu“).

V rámci návrhu územního plánu zásadně nesouhlasím se změnou koncepce uspořádání krajiny, a to s vymezením plochy VP1 pro umístění vodní plochy (rybníka) na stávajícím vodním toku v lokalitě za mokřených luk.

Tento požadavek, jdoucí nad rámec Zadání změny č. 2 ÚPO, nebyl se mnou, jakožto dotčenou osobou, projednán.

K uvedenému požadavku mám následující zásadní připomínky:

- 1.) Navrhovaný záměr na umístění nové vodní plochy je výrazným zásahem do krajiny, který ovlivní i jeho bližší okolí, čímž zasahuje do vlastnických práv mé osoby, jakožto majitele sousedního pozemku p.č. 166/26 k.ú. 638901 - Hlásná Třebaň, přičemž tento záměr nebyl se mnou projednán. Realizací tohoto záměru dojde k zásadnímu negativnímu vlivu na můj pozemek např. hrozba podmáčení pozemku, riziko povodní a zatopení pozemku.
- 2.) Navrhovaný záměr významně ovlivní vodní režim v krajině, přičemž tato problematika není v návrhu územního plánu popsána, ani řešena. Není známo, zda byl proveden průzkum zeminového a horninového podloží, zda k návrhu byly zpracovány hydrologické podklady. Realizací tohoto záměru pak může dojít k negativnímu dopadu na okolní pozemky - např. ke změně hladiny podzemní vody či průsaku vody. Osobně se také nedomnívám, že „vodní tok“, jak uvádí navrhovatel, je dostatečně vydatný pro vybudování vodní nádrže a že lze provést návrh vodní plochy bez těchto potřebných podkladů.
- 3.) Není známo, jaké bude koncepční a konstrukční řešení rybníka (zda bude průtočný či neprůtočný, obtočný apod.) a jak bude řešeno následně ukládání sedimentů.
- 4.) Dle doporučení Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky by výstavba nové nádrže měla proběhnout pouze tam, kde pozvedne ekologickou hodnotu území proti současnému stavu a naopak není vhodné stavět nádrž tam, kde jsou v současnosti mokřady, přirozené vodní toky, přírodně blízké louky apod. V této souvislosti prosím o vyjádření, proč je dána přednost navrhovanému technickému záměru oproti ponechání současného přírodně blízkého stavu.
- 5.) Vzhledem k tomu, že území, ve kterém je vybudování vodní plochy plánováno, se nachází ve 3. zóně CHKO Český kras, měl by být u navrhovaného záměru proveden biologický průzkum či biologické hodnocení ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Není mi známo, že by toto hodnocení bylo provedeno a jaké byly jeho výsledky. Vzhledem k charakteru lokality se dá předpokládat možný výskyt zvláště chráněných druhů.
- 6.) V Plánu péče CHKO Český kras na období 2010 - 2019 je v kapitole 3,5 věnující se vodnímu hospodářství uvedeno, že dlouhodobým cílem je: „zachovaný vodní režim vodních toků, drobných stojatých vod, rybníků, pramenišť a navazujících mokřadů“. Jako navrhované opatření je uvedeno: „preferovat vytváření, obnovu a údržbu mokřadů a tůň před výstavbou nových vodních nádrží“. V souvislosti s výše uvedeným spatřuji zásadní nesoulad návrhu nové vodní plochy s Plánem péče CHKO.
- 7.) Dále rozporuji nedostatečnost návrhu územního plánu, neboť v tomto dokumentu není vyřešeno, zda bude vymezeno případné ochranné pásmo navrhované nové vodní plochy ve smyslu vodního zákona č. 254/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, což by samozřejmě mělo významný negativní dopad do vlastnického práva dotčených pozemků, s čímž nemohu souhlasit.
- 8.) Návrh umístění vodní plochy (rybníka) není v návrhu územního plánu řádně odůvodněn. Je zde uvedena pouze informace, že jde o záměr majitele pozemku, za účelem racionálnějšího využití zamokřeného území. Nejedná se tedy o záměr ve veřejném zájmu, ale pouze o investiční záměr soukromé osoby. Také není jasné, jakou funkci by měla nová vodní plocha plnit (veřejná funkce - rekreační apod., nebo soukromá rybochovná atd.). Způsob využívání pak může mít negativní vliv na okolí a můj pozemek v podobě nebezpečí manipulace se závadnými látkami - krmení, hnojení atd.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla akceptována.

Plocha VP 1 bude z návrhu Změny č. 2 ÚPO vypuštěna. Plocha nebyla odsouhlasena v Zadání změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň.

99. Připomínku uplatnil

Miroslav Stříbrný, U kapličky 33, 267 18 Hlásná Třebaň

Území dotčené připomínkou: Plocha BV 23, plocha LO2

Text připomínky:

V rámci připomínkového řízení k územnímu plánu Obce Hlásná Třebáň, bych velice rád požádal o přehodnocení návrhu zařazení mých pozemků v územním plánu. Jde konkrétně o pozemky:

- 1) Číslo 660/1 - na Plovárně, momentálně označeny jako SPI a nově částečně BV 23. Plocha určená k zástavbě byla vyznačena pouze na malé části pozemku. Je mi jasné, že vzhledem k záplavovému pásmu, není možné celý pozemek určit k zastavení rodinnými domy, ale vzhledem k tomu, že:
 - hranice povodní bývala a je dle historických map výrazně blíže k řece, než je momentálně na tomto pozemku navržena možnost zástavby
 - další případná zástavba by připadala v úvahu v řadě navazujíc bezprostředně na již zastavené pozemky 659, 654, 652, 649 a 648
 - se předpokládá, že materiálem, který bude vytěžen při hloubení základů domů, bude navýšena úroveň terénu navazující na případnou budovu cca až o 1 metr, což může s ohledem na svážitost a sklon pozemku posunout hranice dosahu pětisetleté vody směrem k řece až o několik metrů,prosím o rozšíření ploch BV 23 ve směru od silnice, a její protažení až k hranici pozemku č. 648.
- 2) Číslo 459 / 18 - momentálně označeny v návrhu územního plánu jako LQ 2. Jelikož bych tento pozemek velice rád v budoucnu využíval k drobným pěstitelským účelům, a jelikož tento pozemek bezprostředně navazuje zastavené pozemky (chatová oblast), prosím o zařazení do územního plánu jako ZAHADA.
- 3) Číslo 457/2 - pozemek bezprostředně navazující na 459/18 Jelikož jde o pozemky související a jejich další využití může být obdobné, prosím o stejnou klasifikaci pozemku 457/2 jako pozemku 459/18.

Vyhodnocení připomínky: Připomínce není vyhověno

Plocha BV23 byla vymezena tak, aby na východní straně této plochy bylo možné umístit rodinné domy mimo záplavové území a západní část plochy byla využita pro zahrady. Další požadované rozšíření jižním směrem by plně zasahovalo do záplavového území a není žádoucí. Bylo by v rozporu s bodem 26) republikových priorit uvedených v Politice územního rozvoje ČR.

Pozemek parc.č. 459/18 je vymezen v souladu se zadáním Změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebáň jako LO2 – louky a pastviny. Jeho požadovaná změna využití na Zahradu není možná.

Stejně tak jako rozšíření o pozemek parc.č. 457/2. I toto by bylo nad rámec schváleného zadání.

100. Připomínku uplatnil

Miloš Kostecký, Řevnická 402, 267 18 Rovina

Území dotčené připomínkou: soukromé komunikace, parc.č. 1945/1

Text připomínky:

Věc : doplnění připomínek k návrhu Změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebáň vedené pod čj.:

MBE/9752/2015/ÚPRR-MiJ

Ve shora uvedené věci jsem dne 02.03.2015 v souladu se lhůtou stanovenou ve Veřejné vyhlášce vydané dne 12.02.2015 Městským úřadem Beroun pod čj.: MBE/9752/2015/ÚPRR-MiJ uplatnil připomínky k návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebáň, které byly doručeny tamnímu úřadu rovněž dne 02.03.2015, s tím, že pokud jde o připomínky k účelové komunikaci dílem umístěné na parcele par.č. 1945/1 tyto uplatním ve lhůtě do 30.03.2015.

Z obsahu uvedené změny č. 2 je patrné že režim, resp. využití komunikací v obci je obsažen v bodu KU 2.15 - Polní cesty, komunikace účelové (KU) a to bez přihlídnutí k vlastnickým vztahům k těmto nemovitým věcem. Z tohoto pohledu potom je zřejmé, že změna č. 2 nezohledňuje v této souvislosti obsah zákona č. 13/1997 Sb.“o pozemních komunikacích“ v platném znění a to především co do stanovení režimu jejich užívání, který stanoví Silniční správní úřad na návrh vlastníka komunikace. Na základě těchto skutečností potom navrhuji, aby obsah změny č. 2 byl doplněn o existenci komunikací, které nejsou ve vlastnictví obce, ale v soukromém vlastnictví, přičemž bude nezbytné se vypořádat s režimem jejich užívání včetně dopravního značení tak, aby to odpovídalo podmínkám zákona č. 13/1997 Sb., a navazujícím právním předpisům, jako např. zákonu č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, a to zejména, aby veřejnoprávními prostředky nebyly nahrazovány soukromoprávní vztahy mezi vlastníky nemovitých věcí. Pokud jde o parcelu par.č. 1945/1 v kat. území Hlásná Třebáň navrhuji její zařazení do bodu KU 2.15 s tím, že režim užívání bude stanoven na návrh vlastníka rozhodnutím Silničního správního úřadu.

Pokud jde o mou připomínku dotýkající se části změny č. 2 označené jako BV18, doplňuji ji o skutečnost, že jde dlouhodobě o biokoridor v němž žijí a i přes tuto část migrují mimo jiné i vzácné a ohrožené druhy fauny. Tato část je v podstatě posledním a jediným biokoridorem v místě.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla částečně akceptována.

Podmínky využití komunikací jsou uvedeny v Příloze č. 1 – Regulative územního rozvoje, 2. Zastavitelná území, 2.12. Silnice II. a III. třídy, 2.13. Místní komunikace obslužné (KM), 2.15. Polní cesty, komunikace účelové (KU) a 2.16. Pěší a zklidněné komunikace (KP).

Územním plánem se stanovuje pouze koncepce dopravy na území obce, která neřeší a ani nemůže řešit detaily jednotlivých částí komunikačního systému. Jak správně ve své připomínce podavatel uvádí druh a kategorie pozemní komunikace se určuje správním rozhodnutím podle zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, nikoliv územním plánem. K určení režimu užívání komunikace na pozemku parc.č. 1945/1 nic nebrání, protože z označení grafické části je zřejmé, že je součástí a přímo se na něj vztahuje kapitola 2.15. Polní cesty, komunikace účelová (KU), tak jak požadujete.

Územním plánem nejsou a ani nesmějí být řešeny vlastnické vztahy, vzhledem k tomu, že územním plán je trvalý dokument a vlastnické vztahy se proměňují v čase nezávisle na územním plánu.

K části připomínky o biokoridoru v místě plochy BV 18 je nutné sdělit, že se jedná o osobní názor podavatele připomínky. V uvedeném území a ani v nejbližším okolí plochy BV18 není evidováno žádné biocentrum ani žádný biokoridor – viz General územního systému ekologické stability. V případě, že by tomu tak bylo, byl by limit uveden v textové a grafické části územního plánu obce.

101. Připomínku uplatnila

Michaela Pacovská, Pacovská 870/29, 140 00 Praha 4-Krč

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

Vážená paní, vážený pane,

Jako spolumahatelka domu čp. 306 a p.č. 969 a 1170/5 ulice K Zámku, ZÁSADNĚ NESOUHLASÍM se záměrem bodu Tí 5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a bodu KM 6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora.

Změna Územního plánu ve výše uvedených bodech není správná z těchto důvodů:

1. Plocha dané lokality není zajištěna dostatečnou příjezdovou komunikací, v průběhu roku je často nepřístupná a na mnohých místech terénně neupravená a úzká.
2. Nachází se v obytné oblasti, tudíž i přílišný provoz, hluk a zápach je naprosto nevhodný a zdraví nebezpečný.
3. Lokalita je v chráněné krajinné oblasti, nachází se zde spousta chráněných zvířat a rostlin, umístění skládky je proto velmi riskantní a nevhodné.
4. Vzhledem k tomu, že tato lokalita se nachází na kopci, docházelo by vlivem častých a silných nárazových větrů k rozmetání odpadů po širokém okolí včetně zástavby.
5. Při prudkých deštích dochází ke splavování půdy do přilehlých zahrad.
6. Kanalizační přípojka není projektována k RD čp. 306 - žádám o dodatečné doplnění projektu.

Doufám, že se podaří nalézt lepší lokalitu, lépe dostupnou lokalitu, která nebude zásadním způsobem narušovat ráz CHKO a obyvatel blízkého okolí.

Vyhodnocení připomínky: Připomínka byla akceptována.

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vypuštěny.

Kanalizační přípojka bude vedena až k rodinnému domu č.p. 306.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany a požadavek na rozšíření kanalizačního řádu.

102. Připomínku uplatnil

Vlastislav Štrunc, Ve Vilkách 82, 353 01 Mariánské Lázně

Území dotčené připomínkou:

Plocha TI5 – parc.č. 1170/14 – sběrný dvůr a plocha KM6 – 1170/11 komunikace pro obsluhu sběrného dvora

Text připomínky:

Podle veřejné vyhlášky č. j. MBE/9752/2015/ÚPRR-MiJ ze dne 12. 2. 2015 uplatňuji připomínku k návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň.

Nesouhlasím se záměrem dle bodu e) Technická infrastruktura (TI) odstavce 3.1.3. Nové zastavitelné plochy zřídit na ploše TI5 (p. č. 1170/14) sběrný dvůr.

Nesouhlasím se záměrem dle bodu c) Místní komunikace obslužné (KM) stejného odstavce učinit z plochy KM6 (p. č. 1170/11) **komunikací pro obsluhu sběrného dvora**.

Současně **nesouhlasím** se zmínkami a grafickým vyznačením ploch TI5 a KM6 v textové a grafické části návrhu.

V textové části návrhu změn je uvedeno nereálné a zavádějící odůvodnění.

„Plochy TI5 a KM6 jsou nově navrženy pro sběrný dvůr a jeho příjezdovou komunikaci. Umístění bylo zvoleno tak, aby byla plocha na pozemku v majetku obce, přístupná po pozemku komunikace v majetku obce; aby byla snadno dostupná pro občany a zároveň nebyla přímo v obytné zástavbě

Plochy **nejsou snadno dostupné**, komunikace k nim vedoucí jsou prašné a neuzpůsobené pro pojezd většího množství osobních vozů, nebo snad nákladních vozidel odvázející odevzdaný odpad.

Komunikace je v zimním období sjízdná s obtížemi a navrhovaný sběrný dvůr zvyšuje riziko pro ostatní účastníky silničního provozu v této části obce.

Zóna, kterou komunikace prochází je zónou **nejen obytnou**, ale pro řadu majitelů pozemků zónou **klidovou a rekreační**. V lokalitě se též nachází **mateřská škola**.

Umístění sběrného dvora v této lokalitě bude mít za následek

zvýšení provozu, prašnosti, hluku a emisí v obytné a klidové části obce riziko

znečištění krajiny CHKO odpady unášenými větrem splavování nečistot do okolních

pozemků znehodnocení městských pozemků v lukrativní lokalitě

Sběrný dvůr je ve většině případů umisťován do méně viditelných, či „znehodnocených“ částí obcí.

Vytvoření sběrného dvora uprostřed louky, kde jsou na dohled umístěny rekreační chaty a rodinné domy, na hranici CHKO a nadregionálního biokoridoru je naprosto nelogické.

Vyhodnocení připomínky: **Připomínka byla akceptována.**

Plochy TI5 - p.č. 1170/14, sběrný dvůr a KM6 - p.č. 1170/11, komunikace pro obsluhu sběrného dvora budou z návrhu změny č. 2 ÚPO vpuštěny.

Při vyhodnocení byly vzaty v úvahu podavatelem popsané negativní vlivy na území a občany.

103. Připomínku uplatnila

Petra Milštainová, Podolská 769/122, 147 00 Praha 4

Území dotčené připomínkou: Vodní plocha VP1

Text připomínky:

Uplatňuji připomínku k návrhu změny č. 2 územního plánu obce Hlásná Třebaň.

V rámci návrhu územního plánu nesouhlasím se změnou koncepce uspořádání krajiny, a to s vymezením plochy VP1 pro umístění vodní plochy (rybníka) na stávajícím vodním toku v lokalitě zamokřených luk.

Jako majitelka sousedních pozemků p.č. 166/29, 1537/3, 1511/2 k.ú. 638901 - Hlásná Třebaň, které se nachází přímo pod plánovanou vodní plochou, se obávám negativního vlivu umístění této vodní plochy na mé pozemky - případné podmáčení, zatopení, ovlivnění vodoteče na mém pozemku.

V návrhu změny územního plánu není řešena hranice ochranného pásma vodní plochy, což považuji za zásadní dotčení mých vlastnických práv.

Se záměrem umístění vodní plochy jsem jako majitelka sousedních pozemků nebyla seznámena.

Za vypořádání mých připomínek děkuji.

Vyhodnocení připomínky: **Připomínka byla akceptována.**

Plocha VP 1 bude z návrhu Změny č. 2 ÚPO vpuštěna. Plocha nebyla odsouhlasena v Zadání změny č. 2 ÚPO Hlásná Třebaň.

104. Připomínku uplatnil

Ing. Petr Stýblo, Hlásná Třebaň 363, 267 18 Karlštejn

Území dotčené připomínkou: podmínky využití území

Připomínka nebyla doručena v souladu se zákonem č 500/2004 Sb. správní řád – nebyla akceptována.